ОПРЕДЕЛЕНИЕ ДЕФОРМАЦИЙ РОСТВЕРКОВ ПОРТОВЫХ ГИДРОТЕХНИЧЕСКИХ СООРУЖЕНИЙ НА ЛЮБОЙ СТАДИИ ИХ РАБОТЫ.

Мазуренко Л.В. (Одесская государственная академия строительства и архитектуры)

В статье рассмотрены принципы определения деформаций упругопластической системы на любой стадии ее работы.

Стадия упругой работы сооружения имеет четкое решение [1] и в настоящей работе не рассматривается. При решении упругопластической задачи рассматривается тело Прандтля.

Для плоских рам функция, связывающая усилия и деформации, имеет вид:

$$f = (K; \varepsilon) = \varphi(M; Q; N_1) \tag{1}$$

Это следует из того, что стержень в плоской раме имеет форму плоской кривой, вполне характеризующейся своей кривизной.

Для пространственной рамы эта же функция усложняется:

$$f = (K; \tau; \varepsilon) = \varphi(M; Q; N_1; N_2; M_{kp})$$
 (2)

Это следует из того, что стержень в пространственной раме имеет форму пространственной кривой. В (1) и (2) обозначено: К- кривизна, т- кручение, ε – относительное удлинение линии нейтральных осей, M,Q и N_1 – изгибающий момент, поперечная и нормальная сила, действующие в главной плоскости инерции стержня, N_2 – сила, действующая перпендикулярно главной плоскости; $M_{\kappa p}$ – крутящий момент.

При известных внешних нагрузках и функциях (1) или (2) уравнения совместности деформаций позволяют найти распределение усилий, а по ним, используя граничные условия для деформаций стержней, перемещения и углы поворота в любом сечении рамы. Ниже приводится полная схема такого расчета применительно к плоской одноэтажной раме портового ростверка [2].

Прежде всего, необходимо получить решение задачи о работе одиночной сваи в упругопластической стадии. Результаты исследований

одиночных свай [3] приводят к заключению о том, что для свай высоких свайных ростверков достижение второго пластического шарнира в свае (в грунте) происходит при сохранении расчетной модели основания, принятой в упругой стадии работы. Поэтому модель сохраняется на всех стадиях работы сваи. На сваю (в плоской или в пространственной раме) действуют силы: Q — поперечная сила, N- нормальная сила, М — изгибающий момент. Пренебрежение крутящим моментом является классическим допущением портовой гидротехники. Однако, пренебречь тут можно, вероятно, и поперечной силой. Следует задать закон распределения нормальной силы вдоль сваи в грунте, чтобы облечь решение в математическую форму. В качестве первого приближения возможна схема, приведенная на рис. 1, где N₀ — сила, приходящаяся на конец сваи.

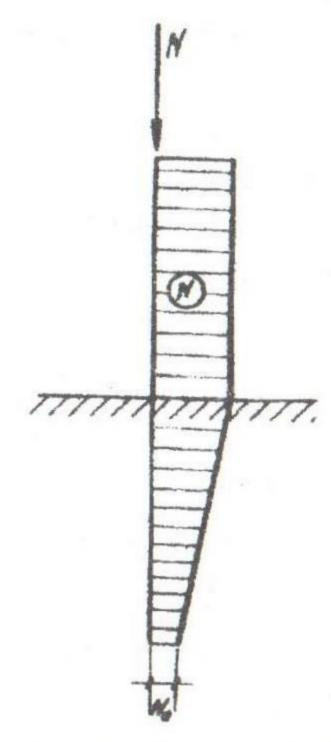


Рис. 1 Эпюра распределения продольной силы вдоль оси сваи.

Дифференциальное уравнение изгиба записывается с учетом деформированной схемы. Решение должно быть проведено на участках с постоянным и переменным коэффициентом постели и получено в виде разложения не элементарных функций в ряды. Таким образом, будем считать, что решение упруго0пластического изгиба сваи уже получено. Перейдем к определению деформаций упругопластической системы на любой стадии ее работы. Наименьшее число неизвестных дает смешенный метод, а так как они определяются из системы трансцендентных уравнений (ввиду нелинейности), то это — и наиболее выгодный метод.

Выбор основной системы показан на рис. 2.

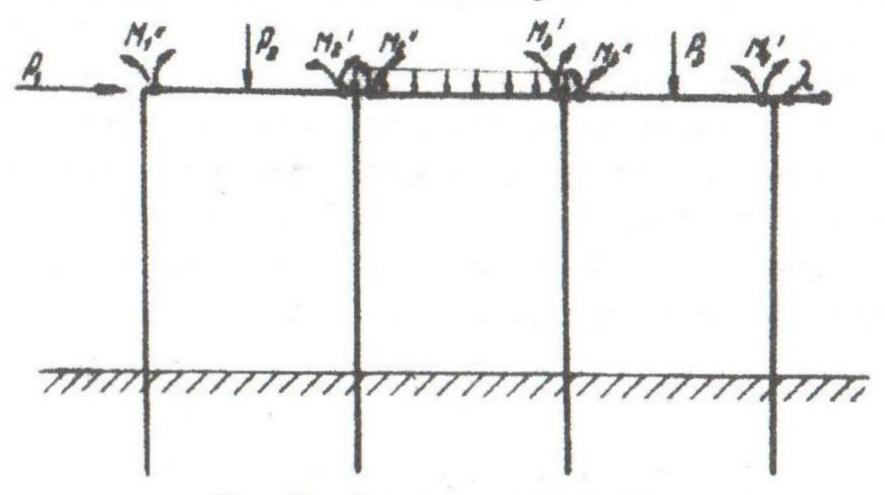


Рис. 2. Основная система

Через неизвестные моменты смещение λ и внешние нагрузки выражаются условиями в любом поперечном сечении M, N и Q.

Поскольку упругопластическое решение сваи предполагается известным, то угол поворота головы ее у первой опоры выразится:

$$y'_{1c} = \psi_1(M_{1'}; \nu; \lambda)$$

угол поворота ригеля:

$$y'_{1p} = \psi_2(M_{1'}; \nu)$$

Условия совместности деформаций состоят в равенстве нулю угла взаимного поворота сваи и ригелей:

Условие равенства нулю реакции в λ - связи означает, что сумма всех горизонтальных сил, действующих на раму и поперечных усилий в сваях равна нулю.

$$\sum H + \sum P_i = 0$$
, r.e. $\sum H + \sum \Phi(M_1, ..., M_n; v; \lambda) = 0$ (4)

Уравнения (3) и (4) образуют систему, вообще говоря, трансцендентных уравнений относительно

$$M_1$$
 M_n и λ

Положительной чертой метода является то, что после решения уравнений совместности (3) и (4) распределение усилий и одно из наиболее характерных смещений определены. Перемещения любой точки

на свае определяются подстановкой найденных усилий в ней в упругопластическое решение сваи. Деформации любой точки ригеля определяются деформациями головы сваи и распределением усилий в этом ригеле. Общность функций связи (1), используемых при расчете сваи и в ригеле, для любой стадии работы материала позволяет определить деформации точек системы для любого значения параметра нагружения v, т.е. в функции от v. В частности, если к уравнениям совместности (3) и (4) присоединить предельное условие

$$\frac{dv}{d\Delta} = 0 \quad \left[\Delta = \mu(v) u \pi u \quad v = \overline{\mu}(\Delta) \right], \quad \text{то из этой системы можно}$$
 определить и несущую способность ростверка, и распределение усилий в предельном состоянии (если $\frac{dv}{d\Delta} \neq 0$, то $v_{\text{max}} = \overline{\mu}(\Delta_0)$, где Δ_0 - точ-ка отсутствия производной $\frac{dv}{d\Delta}$).

Основную систему подобного типа можно применить и при расчете пространственных рамных каркасов. Практическое разрешение подобной задачи потребует решения системы из нескольких десятков трансцендентных уравнений со стольким же количеством неизвестных. Так, для пространственного набора из 3-х свай в поперечнике и 4-х свай в продольном ряду (12-ти свайная секция) число неизвестных достигает 41. Если в поперечном ряду n_1 свай, а в продольном n_2 , то число неизвестных в этом смешенном методе равно

$$(2n_1-1)n_2+(2n_2-1)n_1$$

Задача является трудной, но разрешимой.

Точный учет работы плиты ростверка с подкрепляющими ее ребрами как анизотропной пластинки на сваях за пределами упругости пока, видимо, невозможен. Правда, некоторые надежды могут быть основаны на «методе упругих решений». Идея его состоит в том, что первоначально решается упругая задача с геометрически определимыми жесткостями элементов, затем по найденному распределению усилий корректируются жесткости (учитываются лишь упругие ядра сечений) и вновь производится расчет в предположении упругой работы материала, но с измененными жесткостями; опять находится распределение усилий и жесткостей и т.д.

К сожалению, доказательство сходимости такого процесса отсутствует. Результат считается полученным, если разница между усилиями при двух соседних приближениях не превышает нескольких процентов

от их абсолютных значений. На простых плоских рамах Крылов С.М. [4] получал конечный результат в указанном выше смысле на 3-м – 4-м шаге.

В этом плане упругий расчет пространственного гибкого ростверка с анизотропной плитой [1] представляется «рабочим инструментом» для упругопластического расчета.

Большой интерес для расчетов по деформациям представляет «конструктивный» анализ опасности тех или иных деформаций и конструктивных мер, смягчающих требования эксплуатационников. Рассмотрим, какого рода эксплуатационные неприятности могут возникать в эстакадах.

1. Опасность деформации подкрановых и железнодорожных рельсов.

Для рельсов следует определить напряжения при деформации $\Delta_{\text{пред.}}$ Анализ опасности подобного состояния легко выполнить, если по нормируемым напряжениям в рельсе определить расчетную длину, реализующую предельный прогиб.

Предельное (по перемещениям) нагружение вызывает взаимные повороты секций с центром в зубе. Величины этих углов поворота должны быть определены. Если относительные удлинения у центра зуба равны нулю и опасность тут представляет сам угол перелома, то для наиболее удаленного рельса опасность представляет именно большие относительные удлинения. В первом случае расчетом надо определить ту длину, на которой при нормируемых в рельсе напряжениях распределится заданный угол поворота; участок между двумя креплениями рельса к ростверку должен быть больше расчетной длины. Во втором случае, помимо предыдущего, необходимо для восприятия относительных удлинений устройство компенсаторов.

Средний угол поворота ростверка у пути не должен быть больше величины, приводящей к превышению допусков в отметках между рельсами Δh_H .

$$\varphi_H \leq \frac{\Delta h_H}{b_{nvmu}}$$

Допуски в деформациях причалов должны зависеть и от типа конструкции. Так, у оторочки допуски должны быть жестче, чем у эстакады, ибо передняя нога крана находится на оторочке, а задняя — на старой конструкции причала.

2. Опасность деформаций инженерных конструкций причала.

При прикреплении труб к потерне причала необходимо учитывать деформации причала в той же мере, как и деформации рельсов. Однако, лучше в местах стыковки секций трубы к потернам не прикреплять, оставляя соответствующий зазор между потерной и трубами, больший, чем предельная деформация секции.

 Опасность нарушения конструкций, сопрягающих эстакадные сооружения с берегом.

Эта опасность, вероятно, невелика и может быть легко ликвидирована хорошо разработанной конструкцией сопряжения. Существенное влияние на расчет по деформациям может оказать ползучесть. Но рольее не нужно переоценивать, так как ряд нагрузок на ростверк действует длительно, а ряд – кратковременно, но периодически.

Навал, швартовка и железнодорожная нагрузка цикличны и ползучести не вызывают. Крановая и равномерно распределенная нагрузки длительны и вызывают ползучесть. На повестку дня встает сложное нагружение. Только учет сложного нагружения в комплексе с ползучестью позволит до конца решить вопрос расчета по деформациям.

Вывод:

Дана идея расчета деформаций ростверков и приведена последовательность решения этой задачи.

Литература

- Мазуренко Л.В. Расчет гибких пространственных ростверков. Транспорт. Москва. 1973.
- 2. Черноморниипроект. Отчет по теме НИР «Совершенствование конструкций портовых гидротехнических сооружений и методов их расчета». Одесса, 1966.
- 3. Черноморниипроект. Отчет по теме НИР «Разработка новых методов расчета портовых сооружений». Одесса, 1964.
- 4. Крылов С.М. Перераспределение усилий в статически-неопределимых железобетонных конструкциях. Издательство литературы по строительству. Москва. 1964.