

АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ ЗАТРАТ НА ПРОИЗВОДСТВО

Прусенков Н.А. *(Одесская государственная академия строительства и архитектуры, г. Одесса)*

З урахуванням змін взаємовідношень учасників виробничого процесу та доробок у нормуванні, Загальна Систематизація вимагає відтворення нормативної бази визначення ТЕП і організації на засадах техніко-економічних досягнень передових країн та вимог МОП. Спроба замінити і обмежити нормування формуванням Угодної Ціни, окрім спрощення взаємовідносин, створила умови для зловживань на всіх етапах виробництва. Використовуючи спадки і пріоритети існуючого, слід уточнювати переліки витрат і операцій кожної роботи та їх суміщення при нормуванні Рівня Ризику. Продовження використання застарілих норм у адаптованому вигляді – шкідливе, що стимулює прийняття термінових заходів до реформування нормативної бази.

Отсутствие в стране специализированных, устанавливающих нормы в централизованном порядке институтов, какими ранее являлись Нормативно-Исследовательские Станции (НИС - при управлениях отраслей) и Отделы Труда и Заработной платы (ОТиЗ -на предприятиях), стимулировало ослабление контроля за использованием и регулированием Единичных Норм и Расценок (ЕНиР) и Единых Расчетных Каталогов (ЕРК и ЕРЕР). Пользование нормативными источниками оценки стоимости услуг, в том числе определение прямых затрат на производство продукции, упрощено до уровня использования устаревших справочных данных для формирования договорной цены (ДЦ).

С введением в расчетные методики понятия ДЦ оценки затрат времени, нормы финансирования и производительности труда специалистов различных квалификаций перестали интересовать стороны, договаривающиеся при организации производства и выпуске продукции. Сметно-договорная и плановая деятельности остались беззащитными в предотвращении всевозможных злоупотреблений и фальсификаций. Так, например, формирование единых для всех расценок на услуги Коммунального Хозяйства (КХ), точнее их отсутствие, представляется одной из первостепенных причин развала существовавших ЖЭКов, ДЕЗов, ОСМД и всей отрасли КХ. Еще десяток лет назад, за право внедриться в наше коммунальное обслуживание боролись ведущие предприятия стран Европейского Союза (Альтфатеры, Мусороперерабатывающие заводы, Евроремонт, Транспорт...) и Соединенных Штатов (Кондоминимумы, «Падко»). Именно неудовлетворительные расценки и ценообразование, формирование стоимостей и мотивационных поощрений, нормы и уменьшенные за счет пренебрежения требованиями безопасности затраты труда, при низкой рентабельности из-за тяжести налогового бремени привели потенциальных инвесторов к потере интереса и отказу от финансирования отрасли КХ. ДЦ подавила и обесценила преимущества типизации и стандартизации технологий и процессов, предоставив приоритет персонифицированным вариантам производств, противоречащим принципам создания, использования и развития баз нормативных данных для управления экономикой систем в целом.

Восстановление принципов и приоритетов всеобщей систематизации требует от мирового сообщества возврата к использованию преимуществ типизации, нормализации и объединения производств, как к очередному этапу развития общества, следующему за уже начатым в развитых странах этапом персонификации. Всеобщая систематизация требует использования общепризнанных, имеющих общую точку отсчета и единый эквивалент

сопоставления критериев. Например: трудоемкость выпуска продукции, выраженная в затратах времени рабочих, при выпуске единицы продукции.

Необходимость поддержания баланса между стоимостью продукции и затратами на ее производство (в том числе, регулированием долей заработной платы, стоимостей материалов и продуктов) вынуждает специалистов (сметчиков и организаторов производств) обосновывать используемые пропорции ссылками на нормы и расценки, установленные еще за много лет до появления государства Украина. Кроме всего прочего, такое положение формирует технологическую и техническую деградацию производителя, работающего по старым расценкам, а соответственно, с просчетами в определении трудозатрат и ТЭП по устаревшим технологиям, требованиям, качеству, безопасности... и с прочими атрибутами отставания. В отчетности и технической документации для устаревших норм технологий и процессов несоответствие современным требованиям экономики компенсируется вводом коэффициентов и поправок, иногда противоречащих здравому смыслу, стимулирующих и оправдывающих злоупотребления. Например, это происходит при необоснованном выравнивании курсовой разницы валют поставщиков и подателей услуг, а также стоимости использованных материалов и изделий, но изменения технологии и балансов затрат такие поправки не учитывают. При этом, нарушается проверенный десятилетиями баланс между стоимостью сырья и материалов, с одной стороны, и затратами труда и механизмов, с другой. Например, местными (персональными для каждого подрядчика) нормами практически не учитывается квалификационный состав исполнителей, заменяемый на выполнение законодательных требований обеспечения минимальной заработной платы. Совершенно очевидно, что пропорции, установленные еще до 1991 года, в современных условиях потеряли актуальность, но, к сожалению, продолжают работать в ценообразовании и в организации производства до настоящего времени. Общепринято и общеизвестно, что продолжительность производства продукции, трудоемкость и цена тесно взаимосвязаны между собой. В нормативах развитых стран доля затрат труда рабочих в стоимости продукции во много раз больше чем в Украине, что легко объясняется издержками налогообложения и желанием работодателей и всех участников производственного процесса уклониться от него. Именно снижение фонда заработной платы – самый доступный способ уменьшить отчисления в бюджет. Часовой тариф заработной платы регулирует поддержание соответствия соотношений затрат и прибыли, а законодательная база рынка услуг, до сих пор, остается слабой для эффективного регулирования справедливых пропорций. Необходим срочный пересмотр указанных стоимостных соотношений продукции, скорее всего и желательно, по образцу развитых стран.

Без централизованного вмешательства специализированных подразделений нормализовать взаимоотношение заинтересованных сторон очень сложно. Такое предложение регламентировано, в том числе, условиями обеспечения конкурентоспособности, интеграции в экономику мирового сообщества и перспективами сотрудничества. Выполнить это одновременно, введением обновленного кодекса или приказа о пересмотре взаимоотношений невозможно. Резкие изменения существующих балансов могут стать первопричиной расстройств экономики, глубокого кризиса, чреватого коллапсом страны. Эти соотношения надо проверять, оптимизировать и утверждать, возможно, даже законодательно. Осуществить перечисленное по силам специально созданной, имеющей определенные полномочия и лицензированной службе. В ее существовании должны быть заинтересованы и коммерческие и бюджетные участники производства, а так же государство (производители и потребители). Проводить реорганизацию товарно-стоимостных взаимоотношений надо с учетом решения проблем, стоящих в настоящее время перед развитыми странами – это одно из направлений сближения с их уровнем. Необходимы научно-техническая и законодательная базы анализа и обновления нормативного обеспечения и создания методик расчетов ТЭП. Без централизации нормативной базы, контролируемой государством, остающимся, при этом

самым мощным заказчиком, создание условий для развития нормирования невозможно. Целесообразно возрождение институтов нормирования определения ТЭП производства, по образцу существовавших ранее, с законодательной базой, учитывающей коммерциализацию производительных сил. Сопоставление соотношений общих и частных затрат с долей зарплаты при выпуске одноименной продукции в развитых странах и в Украине позволяет предположить и даже считать срочно необходимым пересмотр балансов затрат производств. При соблюдении соответствия тарифов объективно установленным нормам классификации тяжести, сложности, качества и производительности труда автоматически должны регулироваться трудоемкость и продолжительность работ, как основные характеристики процесса организации и управления производством. Такая задача решаема после создания специального НИС. . Методики нормирования затрат труда и заработной платы, используемые в нашей стране до 1991 года, требовали максимального сокращения числа непроизводительных операций в их перечне, указанном в норме, с выделением затрат на охрану труда и технику безопасности в состав отдельных дополнительных работ, а уровень риска при этом не учитывался вовсе. Необходимой мотивацией повышения доли оплаты труда в стоимости продукции следует считать легализацию в нашей стране требований МОТ (Международной Организации Труда) и алгоритмов оценки профессионального риска на рабочих местах (Британский стандарт BS 8800 или приложение №3 к «Рекомендациям»). Из перечисленного следует вывод о необходимости увеличить долю оплаты труда в стоимости продукции без увеличения показателей трудоемкости.

Выводы

1. Нормативная и законодательная базы формирования ТЭП производств в нашей стране существенно отстают в своей реорганизации и конкурентоспособности от состояния, достигнутого в развитых странах, хотя до образования Украины контроль и нормирование были основными принципами существования системы. До настоящего момента в нашей стране нормы времени и затрат труда (в т.ч. перечни операций, включаемых в составы расцениваемых работ) базируются на нормативах, заимствованных из источников предшествующего государства. Нарушение их опасно возникновением наказания от контролирующих и фискальных структур государства. Независимых служб и предприятий, отвечающих за нормотворчество, в стране нет, если не ссылаться на возможности этих фискальных структур. Их следует создать и обновить нормативную и законодательную базы определения ТЭП и планирования.

2. Упрощение взаимоотношений сторон, участвующих в создании валового продукта, до формирования Договорной Цены (ДЦ) скрывает возможности возникновения злоупотреблений на всех этапах ценообразования. Отсталость и ненадежность (в т.ч. бесконтрольность) принципов формирования ДЦ привели к потере инвесторов в образующие бюджет отрасли производства страны (например - КХ). Для защиты следует ужесточить требования к нормированию затрат и контроль при формировании ДЦ. Необходимо восстановить полномочия и собственно существование специализированных нормативных центров, контролирующего нормотворчество.

3. Восстановление принципов всеобщей систематизации обязывает использовать имеющийся опыт централизованного управления ТЭП производств. Но достижения прошлых лет следует защитить от повторения допущенных промахов и ошибок.

4. Двигаясь по пути интеграции в международное сообщество, следует совершенствовать нормативный механизм с учетом достижений стран, преодолевающих в своем развитии этап персонификации. Нормы и ТЭП одноименных работ всех конкурирующих подразделений (или даже стран) должны быть сопоставимы и соотноситься не только в денежном выражении. Определение трудоемкости как функции

от стоимости использованных материалов и механизмов недопустимо. Производительность труда и все вытекающие из ее определения экономические показатели должны нормировать специалисты, владеющие знаниями технологии процесса и имеющие специальные лицензии на определение трудоемкости.

5. Наиболее часто встречающиеся промахи в нормативной базе расчета затрат на производство работ являются:

- искажение перечня операций, составляющих расцениваемую работу.

- исключение учета уровня риска при расчете трудозатрат.

Наличие и появление этих промахов при нормировании объясняется:

- целенаправленной фальсификацией методик нормотворческих исследований, выполняемых по правилам, существовавшим до создания Украины;

- официальным введением понятия «уровень риска» только в 2006 году и отсутствием указаний по расчету и включению его в расчеты ТЭП работ и процессов (в том числе, заработной платы), что является первоочередной задачей разработки руководящих материалов для создания нормативной базы ТЭП и должно рассматриваться отдельно.

SUMMARY

Of changes in the production process and relationship strength rating, Universal Ordering requires recreating the regulatory definition of TEI and organizations on the basis of technical and economic achievements of advanced countries and the requirements of the ILO. Attempting to impersonate and limit the normalized form of the Contract Price, in addition to simplifying the relationships created conditions for abuse at all stages of production. Using heritage and priorities of the former, it should be clarified and operations cost lists each work, and their combination in rating the Level of Risk. Continued use of obsolete standards adapted is bed that stimulates the adoption of urgent measures to reform the regulatory environment.

Литература

1. Ткачук К.Н. Методика визначення соціально-економічної ефективності заходів щодо поліпшення умов і охорони праці. –К.: ННДІОП, «Основа», 1999, -94с.

2. Рекомендации для строительства, внедрения и усовершенствования системы управления ОТ и Приказ Госпромгорназора за ОТ 22.02.2008г. №35 .

3. Прусенков Н.А. Сокращение трудоемкости вычисления длины «критического пути» - Одесса, ОГАСА, Сборник «ВІСНИК ОДАБА», №36, стр333, 2010г.