

## ЭКОНОМИКО-ПРАВОВЫЕ ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА СТАНОВЛЕНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

Каратунова О.В. (*Одесская государственная академия строительства и архитектуры*).

Понятие политической системы общества является одним из центральных в политологии и в правоведении. Оно дает ключ к пониманию политических институтов, политических движений и самой политики. Определение власти, понятие, ее сущность и характера имеет важнейшее значение для понимания природы политики и государства, позволяет выделить политику и политические отношения из всей суммы общественных отношений.

Разгадка феномена власти, приращение всякого нового знания о природе власти и механизмах властвования является едва-ли не самой главной задачей политологии. Первые попытки разобраться в парадоксах и механизмах политической власти были предприняты еще в ранней политической Индии, Китая и Греции.

Трудно оспорить тот факт, что в вопросах политологии и социологии человек, как индивидуум, как уникальная в своей неповторимости единица, не смотря на общую взаимную схожесть, является трудно предсказуемой, малой частицей большого целого - общества. Уникальность каждого человека заключается в индивидуальной совокупности физиологических, умственных, психических, моральных, политических и других качеств, которые влияют на его место и роль в обществе. Следуя народной мудрости: "Один в поле не воин",- естественно заключить, что на ход событий, сколько-нибудь интересный для социологии, может повлиять только группировки людей так или иначе объединившая часть своих качеств и направившая их на строго определенные общественные цели.

В обществе формируется группировка до этого разрозненных личностей, у которой появляются конкретные качества, направленные в заданном направлении.

В силу неравномерности развития общества велика вероятность появления тенденций к общественным изменениям. Возникновение тенденции еще не означает неизбежности самого изменения. Изменение становится возможным только после того, что будет в наличии ведущая сила, которая сможет сместить центр тяжести в обществе с точки

равновесия на свою сторону. В результате социальных или политических изменений оказывается, что все общество или его большая часть попадает в конфликтное состояние. При этом, конфликт изначально возникает не между отдельными индивидуумами, а внутри их самих - между изменившимися под внешним воздействием взглядами на мир, стилем жизни с одной стороны и прежними привычками и потребностями, которые не меняются в одночасье, а формируются исторически годами (благополучие, уверенность в завтрашнем дне, авторитет власти и т.д. и т.п.), а то и веками (религия) - с другой. Возникший социальный конфликт продолжает нарастать, т.к. причины порождающие его не устраняются и не сглаживаются, обратная связь (от общественности к лидерам) отсутствует или не эффективна, как было указано ранее. В результате уже никто не застрахован от вольного или невольного вовлечения в тот или иной конфликт. А там, где исчез здравый смысл, возникли гонения на целые народности и народы, а местами - гражданские войны.

Постепенно в обществе, наученном трудностями и страданиями, разум возобладает. Центр тяжести, вызвавший конфликт, сместится в точку равновесия. В нашей стране социальные конфликты долгое время считались изжитыми, а потому противоестественными. О национальных противоречиях в "дружной семье народов" нельзя было даже заикаться. Конфликтное поведение в политике было самоубийственным. И хотя рушились миллионы судеб, миллионы соотечественников гибли в тюрьмах и лагерях - общественный порядок и спокойствие оставались незыблемыми.

Есть две основные гарантии общественного спокойствия, гармонично влияющие друг на друга. Это сильное и цельное государство, основанное на справедливых законах, и разумная организация самого общества, в котором каждый может отыскать средства к достойному существованию и быть уверенным в праведности своих целей.

Как только государственное устройство перестает быть гибким и последовательным в руководстве обществом, а обществу не достает общественного разума и сознания, основанного на практическом опыте, чтобы компромиссно разрешить возникшие проблемы, возникают политические конфликты, тормозящие развитие и разрушающие былые достижения. В зависимости от того, как народ участвует в управлении, кто и как непосредственно выполняет властные функции, демократия делится на прямую, плебисцитарную и представительную. При прямой демократии все граждане сами непосредственно участвуют в подготовке, обсуждении и принятии решений. Такая система может иметь практический смысл только при относительно небольшом числе

людей, например, в общинных или племенных советах или в местных органах профсоюзов, где все члены могут собраться в одном помещении для обсуждения вопросов и принятия решения путем консенсуса или большинством голосов. Есть разные формы правления демократических режимов. Достаточно распространенными формами республиканского правления являются президентская республика и парламентская республика.

Отличительным признаком президентской республики является то, что президент в ней одновременно выступает и главой государства, и главой правительства. Пожалуй, самый яркий пример президентской демократии - это США. Исполнительная власть сконцентрирована в руках одного правителя, т.е. у президента США, который регулярно через каждые 4 года избирается всем народом. Президент назначает членов кабинета министров, которые подотчетны только ему, а не парламенту. Вот сущность президентского правления. Это отнюдь не означает, что президент- диктатор. Президент не имеет законодательных полномочий. Вся законодательная власть принадлежит высшему законодательному органу США - конгрессу (палате представителей и сенату).

Главной отличительной чертой парламентской республики является образование правительства на парламентской основе (обычно парламентским большинством) и его формальная ответственность перед парламентом. Парламент осуществляет по отношению к правительству ряд функций: формирует и поддерживает его, издает законы, принимаемые правительством к исполнению, утверждает государственный бюджет и тем самым устанавливает финансовые рамки деятельности правительства, осуществляет контроль над правительством и в случае необходимости может выразить ему вотум недоверия, что влечет за собой либо отставку правительства, либо роспуск парламента и проведение досрочных выборов. В современном мире есть 3 главных типа парламентских режимов.

Первый может быть описан как однопартийное большинство в парламенте, т.е. когда одна политическая партия постоянно настолько сильна, чтобы образовать правительство. Иногда такое правление называют "Вестминистерской моделью", имея ввиду Британский парламент, в котором взятой партии достаточно 50 % голосов, чтобы образовать правительство на весь срок выборов.

Второй тип - это парламентская коалиционная система, когда кабинет министров формируется на основе коалиции (соглашения) различных партий, из которых ни одна не имеет абсолютного большинства в парламенте. Коалиций могут быть долговременными (бывшая ФРГ) и

недолговременными (Италия).

Третий тип парламентского режима часто называют консенсуальным. Он был предложен одним из современных политологов Лайбхартом. Он предложил концепцию консенсуального парламентского режима для того, чтобы обозначить режимы, существующие за счет регионального или этнического большинства. Допустим, в Бельгии, где фламандцы составляют менее 15 % бельгийского населения и где при парламентском или президентском правлении франко-говорящее население превратилось бы в людей второго сорта, была изобретена система заранее спланированных компромиссов, т.е. та ситуация, при которой защищены права обеих лингвистических групп.

Современная демократия - это представительство интересов, а не сословий. Все граждане в демократическом государстве, как участники политической жизни равны. Равенство это двоякого рода - равенство перед законами и равенство политических прав. Современное демократическое государство - это государство правовое, в котором на практике осуществлено разделение трех властей и созданы реальные механизмы защиты прав и свобод граждан. Таким образом, был рассмотрен вопрос о типологии политических режимов, их основные черты и характеристики. В настоящее время в политологии принято подразделять политические режимы на авторитарный, тоталитарный и демократический. Следовательно, на основе рассмотренного материала можно сделать следующие определения существующим типам политических режимов.

Авторитаризм — политический режим власти, не ограниченной правом, опирающейся на прямое насилие и осуществляемой единоличным правителем или правящей элитой. Под тоталитаризмом понимают политический режим, основанный на стремлении руководства страны подчинить уклад жизни людей одной, безраздельно господствующей идее и организовать политическую систему власти так, чтобы она помогала реализации этой идеи. Демократия - это одна из основных форм устройства любой организации, основанной на равноправном участии ее членов в управлении и принятии в ней решений по большинству; идеал общественного устройства : свобода, равенство, уважение человеческого достоинства, солидарность и т.д.; социальное и политическое движение за народовластие.

Для более глубокого понимания политического режима и правового государства необходимо рассмотреть понятие «гражданское общество». Гражданское общество и правовое государство - это парные категории политологии. Без гражданского общества нет и правового государства, ибо правовое государство должно выражать и отражать инте-

рессы гражданского общества, или, как говорил французский политолог Мишель Дюверже, быть ночным сторожем гражданского общества. Понятие «гражданское общество» - одно из самых распространённых категорий политологии, принадлежащих Аристотелю, Ш.Л. Монтескье, Н. Макиавелли, Дж. Локку, Т. Гоббсу, И. Канту, Гегелю, Н. Бердяеву. Уже Аристотель отмечал, что государство есть естественный продукт, так как оно отражает интересы полиса, общества, ибо суть личности как политического животного неразрывно связано с гражданским обществом и государством. Исходя из политической сущности человека, все остальные сферы человеческой жизнедеятельности политизированы: нравственная, семейно-брачная, экономическая и др. В греческом полисе гражданами считались лишь те, кто участвовал в суде и народном собрании, т.е. в политической жизни общества. Итак, согласно Аристотелю, гражданское общество есть совокупность политических граждан, а государство как политическое общение граждан. Аристотель не отделяет гражданское общество от государства, они едины. Аристотель выделяет два типа политических людей: тех, кто принимает участие в совещательной и судебной властях, выборах и принятии отчётности должностных лиц, и тех, кто занимает должности. Если вторые обладают собственностью, то первые ее не имеют, а значит, вторые отличаются добродетельностью. Ибо человек, не имеющий собственности, не может быть добродетельным, т.е. он не может быть полноценным гражданином. Таким образом, по мнению Аристотеля, основой гражданской свободы, основой гражданского общества является частная собственность.

По Н. Макиавелли государство должно защищать имущественные и личные права граждан, т.е. оно должно отражать интересы гражданского общества. Хотя по Н. Макиавелли государство должно править с помощью страха и насилия, тем не менее, чтобы не возбуждать ненависть, оно не должно нарушать имущественных и личных прав граждан, т.е. гражданского общества. В своих работах Н. Макиавелли говорит о самом наихудшем гнёте, который налагается государством: о стремлении государства обессилить и подорвать всякую деятельность общества, чтобы самому возвыситься. В этом уже явно видно разделение общества и государства, гражданской и политической сферы. Но особенно ярко такое разделение гражданского общества и государства проявляется в его высказываниях о соотношении политики и нравственности. Согласно концепции Н. Макиавелли политическая деятельность и политическая власть в лице государства - синонимы безнравственности. Но эта безнравственность уже заложена в тех политических отношениях, при которых либо угнетатель, либо угнетаемый и третье-

го не дано. И, естественно, появляется гражданское общество, как нечто третье, как сфера общественной жизни, несущая по сути своей нравственное содержание, в глубине своей аполитичная (труд, удовлетворения первичных потребностей, любовь, семья, хобби, забота о преумножении собственности), то, что называем частной жизнью. В этом смысле гражданское общество есть при любом режиме, даже тоталитарном. Оно всегда есть, но оно может быть отчуждённым от подлинной жизни. И тогда в собственно политических, государственных структурах процветает безнравственность (коррупция, взятки и обман).

Среди политологов лишь Т. Гоббс был первым, который употребил в политической науке термин «гражданское общество» с тем смысле, в котором это принято в современной науке. Но, как об этом свидетельствуют его труды, он отождествлял гражданское общество и государство. Естественно, как об этом свидетельствует труд «Левифан», Т. Гоббс создал гимн государству и гражданское общество он выводит лишь для того, чтобы высветить то, что должно подчиняться этому великану. По Т. Гоббсу вне государства господствует владычество страстей, войны, страх, бедность, мерзость, одиночество, варварство, дикость, невежество; лишь государство приводит к власти разума, миру, безопасности, богатству, благопристойности, лишь оно приводит гражданское общество к цивилизованной упорядоченности на основе права. Всякое отступление от последнего ведёт в болезни государства, к мятежам и гибели.

Дальнейшее уточнение понятия «гражданское общество» осуществил в своих трудах Дж. Локк, который не только как Т. Гоббс, активно использует категорию «гражданское общество», но, и пожалуй, первый, кто по-настоящему, хотя и не явно провозглашал примат гражданского общества перед государством. Дж. Локк указывал, что основу гражданского общества составляет частная собственность. Если у Т. Гоббса, наряду с частной собственностью имеется абсолютный властелин собственности - государство, которое может, если посчитает нужным конфисковать любую частную собственность, то для Дж. Локка частная собственность священна и неприкосновенна. Дж. Локка политическая власть трактуется, как право создавать законы для регулирования и сохранения частной собственности. Люди, объединяясь в государство, преследуют главную цель - сохранение их собственности, которая есть основа создания государства.

Ш.Л. Монтескье в своём трактате «О духе законов» говорит о двух гарантиях от диктатуры и произвола властей: гражданское общество и разделение властей. Он обосновывает верховенство права, являясь, по существу, первым теоретиком концепции правового государства. Он

формулирует понятие свободы, которая есть право делать всё, что дозволено законом. По Ш.Л. Монтескье гражданское общество есть четвёртая ступень человеческой истории после естественного состояния, семьи, общества героического времени. По мнению Ш.Л. Монтескье, гражданское общество есть общество вражды людей друг к другу и как таковое (в силу этого) превращается в государство - орган насилия для предотвращения вражды между гражданами. Ш.Л. Монтескье не отождествляет как Т. Гоббс гражданское общество с государством; он различает гражданские и политические законы. Политические законы - суть законы гражданского общества, но трансформированные в государство и поэтому политические, т.е. те, что, дают людям свободу, ограничивая их естественную свободу. Первые законы - собственно гражданские, не трансформированные ни в коем случае - или законы собственные.

Для Ж.Ж. Руссо гражданское общество означает трансформацию его в государство с помощью общественного договора и непременно в форме республики, где правительство может быть свергнуто в любое время по требованию гражданского общества. Как и Ш.Л. Монтескье, Ж.Ж. Руссо выделяет политические и гражданские законы (нравственность, обычай, общественное мнение). Ж.Ж. Руссо формулирует, по сути, понятие гражданского общества как сущность такого политического организма, которая заключается в согласовании повиновения и свободы. По мнению Ж.Ж. Руссо, при гражданском правительстве имеет место повиновение, а при наличии только свободы (без повиновения) получается охлократия, анархия.

И. Кант углубляет представление о гражданском обществе. Он идет от человеческой природы (как и Ж.Ж. Руссо). Человек, по мнению И. Канта, по своей природе неуживчив, завистлив, тщеславен, подвержен жажде обладания и одновременно хочет согласия. И. Кант видит естественный путь сочетания свободы каждого со свободой других - путь достижения всеобщего правового и гражданского общества, гражданского согласия.

Гегель, развивая учение И. Канта, с одной стороны, воспринимает ранее проработанное предшественниками, а, с другой стороны, вносит принципиально новое в рассмотрение диалектики гражданского общества - государство. До Гегеля, так или иначе, явно не выделяют гражданское общество и явно не сопоставляют его, как нечто независимое, самостоятельное, с государством. У Гегеля гражданское общество имеет место наряду, а не внутри государства. Гражданское общество и государство уже как самостоятельные институты образуют тождество. Последнее раздвоенное: частные интересы (гражданское общество,

семья) и всеобщий (государство). При столкновении интересов семьи и гражданского общества они должны быть подчинены государству. И тем самым семья и гражданское общество являются частями государства. Гражданское общество и семья - способ существования государства, они базис государства. Итак, Гегель, как нам представляется, последовательно производит разделение гражданского общества и государства, формулирует их тождество, констатирует зависимость и подчинённость гражданского общества государству, а затем и поглощение гражданского общества государством.

В реальной жизни могут существовать три диалектически противоречивых варианта взаимоотношения гражданского общества и государства. Гражданское общество подавляется государством. И как следствие этого возникает тоталитарный режим. Государство выполняет волю гражданского общества, действует в рамках права, как правовое государство. Тогда возникает демократический режим. Существует зыбкое равновесие между гражданским обществом и государством, и тогда возникают авторитарные режимы различной степени жесткости. Возникновение гражданского общества детерминировано разграничением прав человека и прав гражданина. Права человека обеспечиваются гражданским обществом, а права гражданина - правовым государством. В обоих случаях речь идёт о правах личности, но если в первом случае имеют в виду её права как отдельного человеческого существа на жизнь, стремление к счастью, то во втором случае её политические права. Значительное место в гражданском обществе занимают заинтересованные группы, представляющие собой разного рода организации или ассоциации рабочих, фермеров, предпринимателей представителей различных профессий (врачей, адвокатов, инженеров, учителей, преподавателей, учёных), церковные, женские, молодёжные и иные общественные организации, объединённые общностью интересов. В структурном отношении гражданское общество можно представить в виде диалектической совокупности трёх основных сфер: экономической, политической и духовной.

Экономическая сфера - это экономические отношения, и, прежде всего, отношения собственности. Выражаясь в конкретных формах деятельности, эти отношения определяют многообразие производственных объединений и организаций (трудовые коллективы, кооперативы, артели, товарищества, предпринимательские ассоциации, семейные объединения и т.д.). Богатство и разнообразие данных образований в прямой степени зависит от многообразия различных форм собственности.

Политическая сфера - это отношения, возникающие в связи с удов-



летворением политических интересов и свобод путём участия в различного рода партиях, движениях, гражданских инициативах, ассоциациях. Именно этот интерес является доминирующим и определяющим политическое лицо организации, её отношение к существующему государству.

Духовная сфера - это отражение процессов функционирования и развития гражданского общества в общественном и индивидуальном сознании, выражающихся на предложенном уровне в виде научных теорий, концепций на уровне общественной психологии в форме обыденного сознания, житейского опыта, традиций и т.д.

Кроме основ и сфер в гражданском обществе следует выделить также и условия, которые необходимы для его успешного функционирования. Среди них нужно выделить следующие.

Первое условие - это собственность. Оно предполагает, что каждый член гражданского общества должен владеть собственностью, которая делает его независимым гражданином.

Второе условие предполагает достаточную развитость многообразной социально-политической общественной структуры, выражающей всё множество интересов в обществе. Имеется в виду прежде всего многообразие политических групп, союзов, партий, организаций, групп давления. Эта структура создаёт (наряду с существующими вертикальными связями, выражающимися во взаимоотношениях личности и государства) горизонтальные связи в обществе и делает его более организованным, прочным стабильным. При отсутствии последних гражданин напрямую связан с государством и тогда возникает острое противоречие личности и государства.

Третье условие - развитие личности, активное, сознательное участие в общественном самоуправлении. Гражданское общество может быть только при индивидуе такой степени развитости, что мы называем личностью как в социальном смысле, так и в психологическом смысле.

Гражданское общество представляет собой систему обеспечения жизнедеятельности социальной, социокультурной и духовных сфер, их воспроизводства и передачи их ценностей от поколения к поколению.

Часто гражданское общество отождествляется со сферой частных интересов, потребностей. Человеку по своей природе присуще стремление жить в сообществе людей, но в тоже самое время ему присуща и склонность делать всё по-своему. Само собой разумеется, что в реализации своей склонности он встречает противодействие со стороны других индивидов, которые тоже стремятся делать всё по-своему. Но для того, чтобы не разрушить жизненные основы общества и создала человеческая цивилизация гражданское общество и государство с их важ-

нейшими институтами, определив их целью достижения гармонии между различными интересами, которая, как показывает исторический опыт, всё время оставалась недостижимым идеалом, мечтой, однако часто воплощающейся в конкретно-исторический компромисс, спасающий общества от взаимного истребления.

**Вывод.** Таким образом, изучение становления гражданского общества само по себе представляет собой политический акт, и человек, занимающийся им, должен способствовать исправлению всех форм несправедливости. Политология должна в одинаковой степени охватывать как существующий аполитический порядок, где доминируют постоянные, неизменные величины, так и политический процесс, где доминируют переменные величины. Политический порядок включает структурные и системные элементы. Здесь важно исследовать проблемы политического господства и правления, господства и сотрудничества, формирования власти и политического неравенства; механизмы правления в рамках различных государств.

#### *Литература*

1. Автономов В. С. Модель человека в экономической науке. - СПб.: ВЛАДОС, 1998.
2. Антология экономической классики: В 2 т. - М., 1991. - Т 1.
3. Бодрийяр Ж. Система вещей. - М., 1995.
4. Бродель Ф. Динамика капитализма. Смоленск, 1993.
5. Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма. - М., 1990.
6. Кальной И. И., Сандулов Ю. А. Философия для аспирантов – СПб: «Лань», 2003.-512 с.
7. Кириленко Г. Г., Шевцов Е. В. Краткий философский словарь. - М.: Эксмо, 2003.-480 с.
8. Мизес Л. Индивид, рынок и правовое государство. — СПб, 1999.
9. Рычков А. К., Яшин Б. Л. Философия - М.: ВЛАДОС, 2002. - 384 с.
10. Спиркин А. Г. Философия. - М.: Гардарики, 1999. - 816 с.
11. Таранов П. С. 120 философов: Жизнь. Судьба. Учение. Мысли: универсальный аналитический справочник по истории философии: в 2 т. - Симферополь: «реноме», 2002.
12. Філософія /За ред. В. Д. Гвоздецький, С. М. Причеші, А. М. Черніш, Л. А. Чекаль. -К.: "Академк", 2001. - 575 с.
13. Философия: / Под ред. Ю. А. Харина, В. Ф. Беркова, и др. - Мн.: Тетра Системе, 2002. - 416 с.
14. Философия /под ред. В. Д. Губина, т. Ю. Сидоркиной. - М.: Гардарики, 2004. - 828 с.
15. Хайек Ф. А. Пагубная самонадеянность. Ошибка социализма. - М., 1992.
16. Цибра М. Ф. Філософія. - Одеса: Астропринт, 2002. – 296.