

**КОМПОЗИЦИОННО-ДЕКОРАТИВНЫЕ ПРИЕМЫ  
МУСУЛЬМАНСКИХ ОБЩЕСТВЕННЫХ ЗДАНИЙ КРЫМА  
XIV – XVIII вв.**

**Сапунова М.Ю.** (*Одесская государственная академия строительства и архитектуры, г. Одесса*).

**В статье перечисляются выявленные в результате анализа композиционно-декоративные приемы мусульманских общественных зданий Крыма XIV – XVIII вв. Анализ позволил выявить постоянные и переходящие композиционно-декоративные приемы исследуемых памятников, возникновение, эволюция которых была обусловлена изменяющейся исторической ситуацией в Крыму на протяжении четырех веков.**

Под композиционными приемами в архитектуре понимают принципы и действия использования средств архитектурной композиции, целенаправленное применение этих средств в конкретной архитектурной форме. [1, с.131]. Изучение приемов композиции позволяет выявить в результате архитектурно-художественные особенности исследуемого зодчества в целом. [2, с.105]. В результате проведенного анализа средств и приемов архитектурной композиции мусульманских общественных зданий Крыма удалось выявить следующие композиционно-декоративные приемы.

Тектонические приемы организации архитектурной формы:

1. прием - портал в оформлении главного фасада - явился обязательным приемом для сооружений сельджукской Малой Азии, Средней Азии и Среднего Востока. Причем, портал со сталактитовой конхой XIII – XIV вв. генетически восходит к сельджукским порталам, а порталы с большой входной аркой XIV - XVI находят аналоги в архитектуре Средней Востока.
2. прием - применение арок стрельчатой конфигурации на столбах во внешних аркадах и в построении внутреннего пространства.
3. прием – применение пирамидальных тромпов при переходе от квадратного в плане основания к куполу.
4. прием - применение плоских парусов и тромпов в интерьере при переходе от квадратного в плане основания к куполу.



5. прием - применение сферических парусов в построении внутреннего пространства при переходе от квадратного в плане основания к куполу.
6. прием – применение коробовых сводов в зданиях различного назначения.
7. прием – применение стрельчатых куполов.
8. прием – применение сферических куполов.
9. прием - прием ступенчатого среза углов (переход от квадратного плана к куполу посредством среза углов) появился в архитектуре Востока
10. прием применение скатной черепичной кровли в качестве покрытия как балочных, так и купольных сооружений.

Приемы тектонической организации сооружений мусульманского зодчества Крыма тесным образом сочетаются с выбранными конструктивными приемами конкретных зданий и четко дифференцируются по историческим периодам. Так, применение портала для выделения главного фасада было присуще как мечетям, так и дюрбе, причем порталы со сталактитовой нишей нашли применение в XIV в., а большие арочные порталы дюрбе – в XV - XVI вв. Простой и достаточно грубый прием среза углов в объемной композиции при переходе от кубического объема к куполу в мечетях и дюрбе, также относится к первому периоду становления мусульманского зодчества в Крыму. Во внутренней структуре такой переход решался с помощью плоских парусов и тромпов.

Организация внутреннего пространства мечетей посредством стоечно-арочной системы являлся основным приемом с первых веков становления крымского мусульманского зодчества. В дальнейшем с XVI в. арки стрельчатого очертания на квадратных столбах находят применение во внешних галереях мечетей, причем во внутреннем пространстве они могли не применяться.

Крымские минареты в каждый исторический период, в зависимости от своего значения, меняли форму и размеры. Если в первые периоды становления мусульманского зодчества применялись довольно высокие и стройные минареты, то в последние периоды к XVIII в их размеры уменьшаются, они теряют свою стройность и даже изменяют форму – становятся квадратными в сечении. В случае размещения мечетей в жилой застройке минареты могли вообще не применяться. Тогда отличительными особенностями мечетей служил прием двухрядного размещения окон, при этом внутреннее пространство оставалось односветным. Прием такой ложной тектоники как размещение двухрядных окон на фасаде известен еще по раннесредневековым базиликам. В мусульманском зодчестве



Крыма такой прием возникает лишь к XVI в. и продержался вплоть до XVIII в.

Обязательным приемом практически для всех крымских мусульманских памятников, независимо от функциональной принадлежности и исторического периода, явилось применение скатной черепичной кровли. Она покрывала как балочные сооружения (двух-, четырехскатная), так и купольные (шатровая).

Приемы гармонизации архитектурной формы (Рис.1):

1. прием центрально-осевой симметрии
2. прием зеркальной симметрии
3. прием асимметрии
4. прием метроритмических членений
5. прием контраста в сочетании форм (контраст вертикальных и горизонтальных форм, контраст в размерах входной арки самого входного проема).

Выбор того или иного приема гармонизации в мусульманском зодчестве Крыма тесным образом был связан с назначением конкретного сооружения, с теми функциональными процессами, которые в них проходили. Так, прием центрально-осевой симметрии характерен главным образом для дюрбе, зеркальная симметрия нашла применения во всех других сооружениях, кроме дюрбе. В зданиях со сложной функциональной организацией, например, таких как бани – хаммам, закономерен прием асимметрии. Кроме этого в приемах гармонизации наблюдается разграничение по историческим периодам. Так, если в первые года становления и развития мусульманского зодчества на территории Крыма обходились метрическим членением фасада оконными проемами (т.к. портал являлся центром композиции), то уже в XVI в. прием метроритмического построения наблюдается в построении объема. К XVII в. наблюдается возврат к простому членению стен сооружений оконными проемами, хотя некоторые дюрбе дополнительно украшают ритмом арок и ложных проемов. Прием контраста горизонтальных объемов мечетей и вертикали минаретов был закономерен с первого периода возведения этих сооружений на территории Крыма. Однако к XVIII в., когда мечети зачастую возводились в жилой застройке, функция минаретов (в том числе знаковая) теряет свою значимость, контраст горизонтали и вертикали исчезает. Со знаковой функцией также связан контраст большой входной арки дюрбе и небольшого входа в него. Контраст торжественности и сакральности дюрбе нач. XVIв. сменился неприступностью и закрытостью сооружений такого назначения в XVIII в. Т.О. выявленные приемы гармонизации архитектурной композиции исследуемого зодчества были закономерны и нашли применение в зависимости от функционального назначения.



Декоративно – пластические приемы формирования архитектурной композиции (Рис. 2):

1. применение сталактитов во внешних сводах порталов и михрабах.
2. применение сталактитовых карнизов.
3. применение декора «сельджукская цепь» на порталах сооружений.
4. прием декорирования растительной резьбой капителей трехчетвертных колонн порталов.
5. прием покрытия резьбой глади стен порталов.
6. прием использования для оформления порталов резных розеток.

Анализ позволил выделить шесть декоративно-пластических приемов. К устойчивым приемам относится крупная пластика порталов – применение сталактитовых ниш, декора «сельджукская цепь». Эти приемы находят применение в крымских мусульманских памятниках вплоть до XVII в. К преходящим, сменяющимся, исчезающим во времени декоративно-пластическим приемам можно отнести сталактитовые карнизы, резьбу растительного характера на фасадах и капителях, резные медальоны на порталах. Такие приемы приносят индивидуальность в каждый отдельный памятник, делая его особенным в контексте крымского мусульманского зодчества.

### **Вывод**

Возникновение выявленных композиционно-декоративных приемов мусульманских общественных зданий Крыма XIV – XV вв. было обусловлено многими факторами, главным из которых был тот факт, что Крым долгое время находился под политическим, экономическим и культурным воздействием соседней Османской империи, на территории которой происходило сложение и эволюция этих приемов.

### **Литература**

1. Архітектура: Короткий словник-довідник /А.П.Мардер, Ю.М. Євреїнов, О.А. Пламеницька та ін.. // За заг. ред. А.П.Мардера. –К.: Будівельник, 1995. - 335 с.
2. Сапунова М.Ю., Кадурин А.О. Аналіз архітектурно-художественных особенностей зодчества в исторической среде и современности. // Теорія і практика матеріально-художньої культури. IV електронна наукова конференція. Харків: ХДАДМ, 2003. - с 101-104.




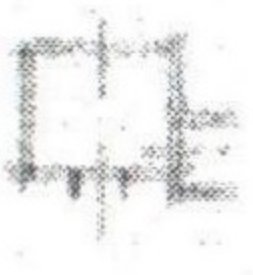










	I прием	II прием	III прием	IV прием	V прием
I период (XIII-XIV вв.)		—		—	
II период (XV-XVI вв.)					
III период (XVII-XVIII вв.)					—

Рис. 1 Приемы гармонизации мусульманских общественных зданий Крыма.

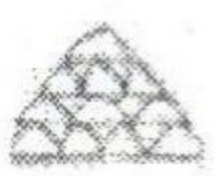









	I прием	II прием	III прием	IV прием	V прием	VI прием
I период (XIII-XIV вв.)						
II период (XV-XVI вв.)				—	—	
III период (XVII-XVIII вв.)	—	—	—	—	—	—

Рис. 2. Декоративно-пластические приемы мусульманских общественных зданий Крыма