

ИНТЕГРАЦИЯ ЖИЛОГО И ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОСТРАНСТВА В ГОРОДСКОЙ СРЕДЕ ИСТОРИЧЕСКОГО ЦЕНТРА ОДЕССЫ

Запоточный Е. Н. старший преподаватель кафедры градостроительства

Одесская государственная академия строительства и архитектуры

Тел. 067-776-14-12

Аннотация. В статье рассматривается естественно складывающаяся функциональная неоднородность городской территории, которая проявляется, в частности, в одновременном использовании жилых дворов как публичного пространства. Указывается на необходимость учета этих естественных тенденций в трансформации ткани города при осуществлении его комплексной реконструкции.

Анотація. У статті розглядається функціональна неоднорідність міської території, яка проявляється, зокрема, в одночасному використанні житлових дворів як публічного простору. Указується на необхідність врахування цих природніх тенденцій у трансформації тканини міста при здійсненні його комплексної реконструкції.

Ключевые слова: городская среда, полифункционализация, социализация городского пространства, культура организации пространства,

Постановка проблемы. В рамках проектного подхода, исходящего из принципа монофункционального зонирования, множественные естественные трансформации центральной части города не замечаются и происходят в форме так называемой «скрытой реконструкции», которая «реализуется порой и без участия архитектора и градостроителя» [1]. Это приводит к потере единства и целостности городской среды. Для нас важно овладеть данной ситуацией и, в рамках проектной стратегии комплексной реконструкции среды, повысить управляемость города при сохранении свободы естественных изменений и возникающих устойчивых тенденций городской жизни. А для этого следует понимать её реалии с исследовательских и проектных позиций. Этой проблеме посвящено данное исследование, построенное на материале фрагментов среды города Одесса.

Цель работы: Проанализировать факты усложнения функций внутриквартального пространства жилой застройки центра города и дать анализ потенциала его использования в качестве сложной интегрированной функции в условиях исторического центра.

Задачи работы: Показать на примерах неоднородность застройки, которую необходимо учитывать при комплексной реконструкции.

Анализ последних исследований и публикаций

Данная статья является развернутым вариантом ранее опубликованной работы [2].

С наиболее общих позиций, существенным фактором современной среды является её социальная составляющая. Эту мысль высказывает художник, эколог и архитектор Ян Конингс – «у архитектора, занимающегося разработкой публичного пространства, прибавилось задач. Нужно не просто воплотить в жизнь какой-то функциональный объект, но и понять вектор развития социальной среды. Нужно проводить исследования и ответить на конкретные вопросы: для кого и зачем? какое прошлое у места и его жителей? какие традиции и привычки нельзя нарушить? и что нового произошло в пространстве?» [3].

Нас особенно интересует здесь сближение жилого и общественного пространств. Это сближение свидетельствует об углублении социализации городского пространства. Что касается использования жилых дворов города для общественных функций, то это явление не ново. Не только городская площадь или улица могут быть местом публичных контактов горожан, но также и традиционный жилой двор внутри периметра квартальной застройки. Существование этого явления в истории развития городов имеет свою логику и смысл. «Как описано в очерках городской жизни, например, в книге Пыляева ... с XVIII века во дворах располагаются магазины и мастерские, устраиваются представления уличных актеров и даже отмечаются религиозные праздники – так неожиданным образом используются дворы вокруг Сенной площади во время еврейского праздника Кушцей» [7].

В современной градостроительной практике также встречаются упоминания о возможности придания функций частичного общественного пространства жилому пространству. В разделе мастер-плана развития Перми «стратегии общественных пространств» [6] пишется: «В пределах частных пространств кварталов существует возможность создания частично общественных или полупубличных пространств во дворах».

Об образовании в городе «забытых» и «заброшенных» локальных участков, которые могут быть использованы для рекреационных и публичных функций, идет речь в статье Е.В. Барышниковой. Мы обращаем внимание на упоминаемый в статье факт, также указывающий на социализацию городского пространства путем участия жителей в принятии решений об использовании городской территории. В статье пишется: «Карманные парки» чаще всего создаются совместными силами профессионалов и жителей рассматриваемого квартала. Это позволяет учесть пожелания потенциальных пользователей» [8].

Одесса демонстрирует исторически сложившиеся образцы многофункционального использования участков города в своих различных пространственных единицах. Например, двор «Пале Рояль» (рис. 1), расположенный у оперного театра, служит одновременно жилым двором, местом прогулок посетителей центра города, площадкой для летних террас уютных кафе.

В качестве примера совмещения функций также можно привести, так называемый, «Уголок старой Одессы» – это двор жилого дома между ул. Гоголя, обрывом Военного спуска и Тещиним мостом. Двор выполняет функцию небольшого сквера и используется в летнее время как открытое кафе (рис. 2). Образование латентной публичной зоны центра в жилом дворе (рис. 3) также обнаружено нами в жилом квартале центра Одессы в границах улиц Дерибасовская, Ланжероновская, Екатерининская, Гаванная. После открытия ранее закрытых ворот со стороны ул. Ланжероновской возник (рис. 3) сквозной транзитный проход, соединяющий улицы Дерибасовскую и Ланжероновскую. Это открыло возможность для дальнейшего развития вдоль транзитного пешеходного потока публичной зоны в виде внутренней пешеходной улицы, с превращением двора в мини-парк, сквер или подобие внутренней площади, при сохранении базовой функции жилого двора. На настоящий момент мы можем констатировать, что этот двор становится многофункциональным. В нём переплетаются функции жилого частного пространства и открытого публичного, поскольку им пользуются не только жильцы квартала, но и посетители центральной части города. Привлекательность этого пространства в том, что, став публичным, двор сохранил свойства приватности, интимности и обособленности, образуя некоторую отдушину в шумной и многолюдной публичной городской среде центра города.



Рис. 1



Рис. 2



Рис. 3

Кроме физического соединения функций жилого и публичного, существенны и факты «визуального взаимопроникновения». Во время прогулки по улицам города прохожий может видеть жилые дворы сквозь арки проездов и проходов во двор (см. рис. 4). Дворы в данном случае становятся факторами, увеличивающими визуальное

разнообразие самой улицы как публичного пространства и служащие элементами визуального сценария «спектакля городской жизни». При этом двор, находясь в визуальном контакте с публичным пространством города, продолжает жить своей обособленной жизнью.

Показателен пример искусственного и преднамеренного внедрения публичной функции в жилое пространство внутри квартала. По инициативе музейных работников жилой двор, примыкающий к музею личных коллекций Блещунова, периодически используют как публичное пространство. В нем устраиваются культурные и художественные мероприятия музея (рис. 5) с привлечением горожан. Характерные для многих внутриквартальных дворов в периметральной застройке старой Одессы, галереи и лестницы этого жилого двора становятся зрительскими местами на балконах импровизированного зрительного зала под открытым небом (рис. 6).

Полифункциональность это свойство, присущее живым организмам, многие из органов которых имеют не одну, а несколько функций. В какой-то мере городская жизнь и среда своим поведением тоже напоминает живой организм или колонию живых организмов вместе с естественной средой их обитания. Движение потоков пешеходов, повышение плотности населения и застройки, интенсивности и оживленности отдельных участков города – все это может, с определенной позиции, рассматриваться как естественные процессы жизни города, которые возможно задействовать, учитывать и использовать и в проектных решениях пространства города. А если это так, то проектный подход должен быть обеспечен исследовательской позицией, в которой выявляются новые факты городской жизни, требующие упорядочивания и тактичного вмешательства. Как показывают примеры, при естественном и неторопливом взаимопроникновении общественного и жилого пространства происходит постепенное эволюционное взаимное приспособление элементов городского пространства, их переплетение и приживание друг к другу, образование разнородной, но весьма органичной и богатой среды.



Рис. 4

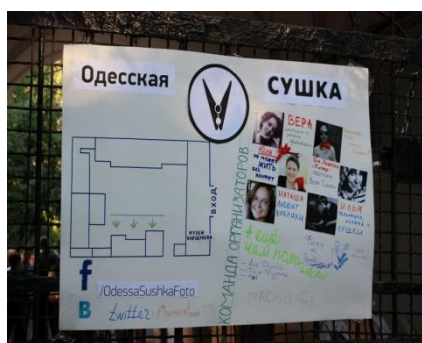


Рис. 5



Рис. 6

При внимательном и вдумчивом использовании этого эволюционного взаимопроникновения жилой и общественной функций путем проведения комплексной реконструкции и реализации проектного «ситуационного подхода», о котором идет речь в нашей статье [4], мы можем создать новые качества, повышающие многообразие, ценность и привлекательность городской среды. Комплексная реконструкция, скорее всего, должна носить перманентный характер и периодически инициироваться жильцами, владельцами квартир, и органами местного самоуправления. Т. е. комплексная реконструкция в нашем понимании это постоянный процесс, а не единовременный акт переделки всего сразу. И, в соответствии с таким пониманием, комплексная реконструкция это, прежде всего, программа, сценарий, стратегия, а уж потом ряд проектов преобразования материальной среды.

В рамках категорий ЕСТЕСТВЕННОЕ, проявляемое как трансформации и полифункционализация, и ИСКУССТВЕННОЕ, проявляемое как проектное вмешательство и исследование с выявлением тенденций и использованием результатов исследований, в качестве знаний и нормирующих факторов при проектировании городской среды – мы можем представить жизнь города как обмен и взаимное стимулирование процессов, происходящих, с одной стороны, помимо воли отдельных участников и, с другой стороны, инициируемых волевым путем с позиций управления и проектирования города. Таким образом, история городского развития в нашем представлении видится как ряд циклических процессов разного характера – естественного и искусственного.

Общественное использование жилых внутриквартальных пространств привносит в жилое пространство новые свойства и может стать дополнительным средством обогащения общественной среды города и фактором роста её разнообразия.

Исследования среды и проектная практика, построенная на их результатах, дают новое видение форм пространственной организации городской среды. Полифункциональность может рассматриваться как положительная тенденция, которая обогащает, оживляет и разнообразит городскую среду, переводит её на новый уровень культуры организации пространства. Вопрос о дальнейшем развитии исторической среды города, в частности, Одессы во многом связан с тем, насколько удастся совместить то, что дает городская жизнь в процессе своего естественного развития, и то, как это используется в проектной практике и влияет на управленческие решения муниципальной власти. При наличии большого количества внутриквартальных пространств в виде жилых дворов в центре города имеет смысл выработать стратегию развития их внутренней пространственной структуры для создания своеобразных гостевых публичных пространств, расширяющих их меню и типологию, что делает город более комфортным и интересным для проведения досуга горожан и гостей города. Такую работу необходимо организовывать во взаимодействии таких позиций, как городская власть, архитекторы, туристические агентства, жильцы и их объединения, организации, предоставляющие коммунальные услуги, краеведы, исследователи, историки, маркетологи, логисты городского пространства.

Выводы. 1. Выявилось, что исторический центр города порождает явления и события, которые дают богатый материал для исследований и разработки разного рода

проектов комплексной реконструкции, обогащающих городскую среду и ведущих к улучшению её качества и содержательности. Одна из линий такого обогащения – интеграция жилого и общественного пространства. 2. Городскую среду следует рассматривать, как самоподдерживающуюся естественно-искусственную и учитывать эту особенность в выработке стратегий её развития. 3. Функциональное усложнение среды может привести как к ухудшению, так и к улучшению её свойств. Многое зависит от того, насколько удастся задействовать и скоординировать позиции пользователей городской среды и проектных и управленческих преобразователей в рамках пространственного развития города, как целостной системы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ходюк Н.В., центр города – варианты его реконструкции // Коммунальное хозяйство городов, Научно-технический сборник №66 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://eprints.kname.edu.ua/1981/1/173-177.pdf>
2. Запоточный Е. Н. Интеграция жилого и общественного пространства в полифункционально-морфологических единицах городской среды исторического центра Одессы [Электронный ресурс] / Е. Н. Запоточный // Реабилитация жилого пространства горожанина Сборник научных трудов X Международной научно-практической конференции им. В. Татлина, 12–15 февраля 2014 года, Пенза / Под общей редакцией Е.Г. Лапшиной. – 2014. – Режим доступа: chromeextension://oemmndcbldboiebfnladdacbfmadadm/https://attachment.fbsbx.com/file_download.php?id=1380189745599980&eid=ASuL1OaxsvZKlQUtBURsjuABVb9iQx2v44ELLPs2dDXBK3e2MkccBt00EgMGX7n96FE&inline=1&ext=1419374174&hash=AS7uX-0uh6C2MmF
3. Конингс Я. Город. Прямая речь: Президент голландского Комитета по дизайну — о городской среде [Электронный ресурс] / Ян Конингс // The village. – 2012. – Режим доступа: <http://www.the-village.ru/village/city/infrastructure/118202-yan-konings>.
4. Запоточный Е.Н. Принципы архитектурно-градостроительной организации общественных пространств городов Украины, как актуальная проблема междисциплинарных исследований в области урбанистики / Е. Н. Запоточный // Региональные проблемы архитектуры и градостроительства: Сб. науч. тр. Вып.: Традиции и новаторство Одесса. – 2013. – №11. – С. 33–37.
5. Линов В. К. Петербургский двор: малая Родина или ничейная зона? [Электронный ресурс] / В. К. Линов // Архитектурный Петербург: Информационно-аналитический бюллетень Союза архитекторов Санкт-Петербурга, Объединения архитектурных мастерских Санкт-Петербурга, СРО НП «Гильдия архитекторов и инженеров Петербурга». – Режим доступа: <http://www.archpeter.ru/arkhiv/2011/06/peterburgskijj-dvor-malaja-rodina-ili-nichejjnaja-zona/>.
6. Преобразование города [Электронный ресурс]. – 2012. – Режим доступа: http://permgenplan.ru/ftp/books/masterplan/003_05.pdf.
7. Пыляев М. И. Старый Петербург. Рассказы из былой жизни столицы / М. И. Пыляев. – Санкт-Петербург: Типография А.С. Суворина, 1887. – 471 с. – (Издание А.С. Суворина).
8. Барышникова Е. В. Организация заброшенных городских пространств. Карманный парк / Е. В. Барышникова // Региональные проблемы архитектуры и градостроительства Сб. науч. тр. – 2013. – №11 –12. – С. 60–63.