

А. А. Харитонова, Б. В. Гой

КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНОГО В АРХИТЕКТУРЕ

Постановка проблемы

Архитектура — искусство, которое не только формирует эстетичное и пространственное окружение жизни и деятельности людей, но и в свойственных ей творческих образах выражает общественные процессы, идеи, отражает их культурное, социальное и духовное влияние. Центры исторических городов мира на протяжении столетий сталкиваются с временными противоречиями, причем стили прошедших веков, прочитываемые в зданиях, не смешиваются, а только интерпретируют и отражают эпоху. Они контекстуальны с окружающей застройкой и отражают национальные особенности в архитектуре. Современные здания могут иметь контрастное архитектурное решение, но культурологические особенности неизменно возникают при создании образа.

В XXI веке Украина, как новое независимое государство, сталкивается с проблемами национально-культурного возрождения. Развитие государства в этом направлении возможно лишь посредством создания в украинском обществе атмосферы равенства, уважения и взаимопонимания всех народов, наций и этнических групп — именно той атмосферы толерантности, терпимости и поликультурности, которая всегда присутствовала на территории Украины. В условиях мировой гло-

бализации вопросы национальной идентификации во всех формах искусства, в частности в архитектуре, все чаще возникают перед учеными и зодчими современности. Однако, если национальная музыка, художественно-прикладное искусство, литература или драматургия свободно и достаточно полно отображают ментальность и историческую память того или другого этноса, то архитектура является результатом не только творческого акта, но и других факторов, которые не зависят от создателя (в частности технологические требования, климатические особенности, строительная культура и возможности и т. п.)

Часто архитекторами-практиками национальное в архитектурном произведении видится исключительно в определении внешних признаков (например: форма крыш, использование традиционных декоративных элементов, отделочных материалов); и именно такой подход поддерживается заказчиками, однако. По глубокому убеждению авторов, он является поверхностным и часто приводит к своеобразной “шараваршине” в архитектуре. А это не содействует развитию современных национальных архитектурных традиций. Возможно, национальные особенности в архитектуре следует искать также и в высших уровнях организации строительной структуры, а именно: в пропорциях, в размерах пространств, в их взаимодействии и подчинении, в составе функциональных элементов, в конструктивном решении, в градостроительных особенностях и т. п.

Анализ публикаций и исследований

Вообще, последнее утверждение хоть и не новое (работы Е. Сердюка, О. Ваярищина, В. Проскуракова), но является больше гипотезой, чем признанным в научном мире фактом. В частности, значительное большинство украинских архитекторов-ученых (среди них Г. Галаган, Л. Жемчужников, О. Сластив, Г. Лукоский, В. Кричевский, М. Филянский, Д. Антонович, В. Чепелик, А. Макаров и другие) внешние признаки часто определяет как основные в формировании национального образа архитектуры [1].

Подобные взгляды часто высказывают и представители других научных школ: общеизвестными являются современные эксперименты создания архитектуры “в национальном духе” в городах России, Китая, а также в странах Западной Европы.

Изложение основного материала исследований

По мнению авторов, это в основном обусловлено тем, что подобные эксперименты базируются на исследованиях национальной архитектуры этносов, которые с давних времен проживали на конкретной географически локальной территории, и где развитие архитектурных традиций имело постоянный эволюционный характер. В некоторой степени, к другим результатам приводит поиск национальных особенностей архитектуры при изучении зданий, созданных этническими меньшинствами, которые проживали и творили в условиях отличных от тех, где формировалась их нация. Так, например, для Украины одним из самых ярких примеров такого национального меньшинства является еврейская община. Ее представители обитают тут с давних времен, и в течении веков создали для своих нужд много оригинальных зданий. Научная работа авторов над темой изучения архитектур-

ного наследия еврейской общины в городах Украины (в частности исследование Б. Гоя “Архитектура еврейских театров Украины. Принципы типологии и проектирования”, научный руководитель — проф. В. Проскураков, оппоненты: проф. В. Куцевич и доц. А. Харитоновна) показали, что специфика архитектуры, в частности, еврейских общественных зданий в Украине, наиболее ярко выражена не в приемах архитектурного оформления, а в средствах объемно-пространственной и функциональной организации. Характер архитектуры каждого из рассмотренных театральных или музейных зданий, их стиль, чрезвычайно разнообразны, а вот устойчивые особенности определены в функциональной организации, в связи жанра и вместимости, во взаимодействии системы “зал-сцена”, в принципах восприятия в градостроительной среде и т. д. [2]. Существующие музейные здания имеют множество несоответствий в своей архитектурной организации; они не успевают совершенствоваться и изменяться так быстро, как этого требует прогресс. Кроме того, они обязаны нравиться всем, т. е. отвечать вкусам всех людей, независимо от возраста и статуса. Частные галереи освобождены от подобных ограничений и могут позволить себе и показ лучших образцов актуального искусства, и оперативно применить последние достижения экспозиционной техники и технологии, развить философию органического здания. Самым дерзким и вычурным произведениям современного искусства предоставляется качественное музейное пространство. В основе проектирования закладывается интерпретация, а не имитация, основанная на соединении “органической” архитектуры с собственным творческим методом и использованием целой цепочки исторического наследия.

Национальные координаты во внешнем решении зданий заключаются в развитии и интерпретации объемно-пространственного решения иррациональных форм национальной идентичности и абстрактных аллегорий: использование надписей, национальных символов, соответствующих цветов, синтеза национальных искусств и тому подобное. И все это синкретически вплетается в архитектуру, которая формируется на острие самых современных архитектурных поисков своего времени [3]. Здесь культурно-эстетические факторы действуют в плоскости иррациональных этнокультурных представлений, которые сложились на протяжении веков. Их основой являются мифологические культурно-эстетические представления еврейского народа, сохраненные в религиозных книгах, которые и сегодня играют огромную роль в самоопределении этой нации. Выхолощенные советскими временами рассматриваемые вопросы породили стандартизацию, отсутствие горизонта и пространства, психологию “зоны” и “хрущев”.

В современной этнопсихологии имеются определенные сомнения относительно общего еврейского национального менталитета из-за продолжительности существования народа при отсутствии территории собственного государства [4]. Но, если эти сомнения в известной степени справедливы относительно одного из проявлений менталитета — национального характера, то другое его проявление — национальное самосознание, которое основывается на общей истории, мифологии и соответствующем формировании общих национальных архетипов, у еврейского этноса имеют крепкие корни. Именно уважительное (временами даже фанатическое) отношение к древним традициям и законам (старательно описанных и систематизированных старейшинами и раввинами) стало основой сохранения культурных особенностей еврейского этноса до наших дней [5].

Соответственно, это отражается в средствах формирования образа еврейской национальной архитектуры, и в частности архитектуры театральной. Важную роль играют прежде всего те образы, которые базируются на национальных архетипах и являются ключом к иррациональным представлениям.

В итоге проведенного опроса представителей еврейской общины и контент-анализа современной еврейской прессы Украины авторами определено, что основными архетипами евреев Украины есть: *Исход* еврейского народа; *Тора*, ее восприятие не только как духовной, но и как социально-культурной ценности; *Храм* и сожаление о его разрушении; рассеивание народа и ожидание прихода мессии — *Мошеаха*. Для евреев, которые живут на территориях европейских стран, определяющим в их менталитете стало *Возвращение* на историческую Родину. В зависимости от самооценки своего места в этом процессе определяется позиция и мотивы участия в возрождении еврейской общественной жизни в стране. Важными также являются архетипы: *Катастрофа*, *Антисемитизм*, *Возрождение*.

Анализируя архетипы современного еврейства Украины, получаем возможность выделить ряд визуальных образов, связанных с ними, а также символическую систему объемно-пространственных и композиционных приемов, которые логически вытекают из этих образов. Так, Тора — это книга, свиток, древние письмены; Храм — Божественный порядок — целостная композиция взаимно подчиненных объемов и пространств; Печаль — черный цвет, руина; Мошеах — надежда на спасение — светло в темноте; Возвращение — движение по кругу, ступени; Катастрофа — пустота (потеря того, что могло бы быть); Антисемитизм — стена непонимания; Возрождение — движение вверх, движение к свету, древние национальные символы.

Этот список, без сомнения, можно продолжать, но изучение и анализ как исторических еврейских зданий, так и современных архитектурных произведений, связанных с украинским и другими народами, определяет значительную роль этих архетипов в формировании их художественно-эстетического образа. Национальная основа архитектурного произведения не должна противоречить современным архитектурным тенденциям. Она должна формироваться на основе традиционных объемно-пространственных и функциональных связей и только дополняться применением национальной символики, связанной с архетипами, посредством которых архитектурное произведение может быть идентифицировано и наполнено глубоким содержанием.

ЛИТЕРАТУРА

1. Історія української архітектури / Ю. С. Асєєв, В. В. Вечерський, О. М. Годованюк та ін.; За ред. В. І. Тимофійєнка. — К.: Техніка, 2003. — 472 с.:іл.
2. Проскуряков В., Гой Б. Принципи та складові формування сучасної архітектури єврейського театру в Україні // Вісник НУ "Львівська політехніка". — 2006. — № 568. — С. 235-244.
3. Проскуряков В., Гой Б. Подібності та відмінності формування архітектури і мереж українських та єврейських театрально-видовищних будівель на теренах України в ХІХ–ХХ століттях // Містобудування та територіальне планування: Науково-технічний збірник. — К.: КНУБА. — 2005. — №22. — С. 280-292.

4. Психология формирования и развития личности / Под общ. ред. Л. И. Анциферовой. — М.: Наука, 1981. — 366 с.
5. Саванчук И. Еврейская культура в вопросах и ответах. — Ростов н/Д: Феникс, 2000. — 192 с.