

О КУЛЬТУРЕ ЦИТИРОВАНИЯ

ЛЯШЕНКО Т.В., КОВАЛЕВА И.Л.

Одесская государственная академия строительства и архитектуры,
Украина

Цель данных заметок – обратить внимание на важность качественного, полноценного цитирования в учебниках, монографиях, статьях, диссертациях, студенческих рефератах. Именно список ссылок, помимо аннотации и иллюстраций, представляет потенциальному читателю тот или иной учебный или научный текст (в частности, авторефераты диссертаций) на многочисленных сайтах и порталах. И раньше, в досетевую эпоху, чтобы понять, стоит или не стоит читать ту или иную статью, многим ученым было достаточно взглянуть на картинки и список литературы. К сожалению, во многих публикациях этот список плохо соответствует содержанию, искажает источники цитирования и теряет их авторов, что не способствует распространению знаний, нередко дискредитирует идеи и методы.

Этика и профессионализм (подразумевающий компетентность плюс ответственность) – имманентные составляющие культуры цитирования.

Вот некоторые часто встречающиеся этические отступления, проявления неграмотности той или иной области и (или) «библиографической халатности» (небрежности, безответственности).

Ссылки «ради ссылок» или ссылки «по удобству», но «не по делу». Таковы, к сожалению, ссылки в некоторых диссертациях. Для количества, для «приличного» числа ссылок на зарубежные публикации порой заимствуются целые фрагменты списков литературы из доступных работ.

Так в кандидатской диссертации по технологии и организации строительства, в которой использовалось планирование эксперимента, солидная часть ссылок скопирована подряд, бессмысленно и вслепую, из докторской диссертации, связанной с математической теорией эксперимента. Вот одна из этих ссылок, старинная и особенно экзотическая – *Алгоритм и программа расчета точных оптимальных планов на выпуклых многогранниках* (из сборника ЦНИИ электроники, сер. 6, 1978).

«Тонкий плагиат», возможно, «не нарочно». Это имеет место, в частности, когда говорится о *специально разработанных* методиках, средствах, алгоритмах, но нет ссылок на тех, кто их разработал. Автор текста описывает тот или иной полезный метод и полученный благодаря ему результат, но ссылается только на свою диссертацию, где, вероятно, есть ссылка на работу создателя метода. Диссертацию вряд ли будут искать,

первоисточник скрыт. Если к тому же метод описан с ошибками и некорректно применен, он дискредитируется. И это главный урон от «тонкого плагиата».

Специальным, иногда изысканным методам вообще не везет. Ссылаясь на нормы, описывая стандартные методики, авторы часто не считают нужным сослаться на уникальную работу, без которой были бы невозможны их результаты.

Ссылка «не там» или «невольный плагиат»? Такое случается, если автор, описывая свой результат, следом в том же абзаце упоминает чей-то оригинальный способ, которым удалось его получить, или иные достижения других авторов. Ссылку дает на свою работу, но не там, где о результате, а в конце абзаца. То же бывает, если ссылка размещена в неправильном месте в предложении; читатель может не понять, к какому факту она относится.

Ссылки «не по делу», нелепые (случайные?) – вредные. Вот пример. При запросе «экспериментально-статистическое моделирование» в Google первым появляется (поскольку адрес с доменом gov.ua) «Применение экспериментально-статистического моделирования при вычислении количества инженерно-технических работников». В статье (автор из ОГАСА) говорится, что используется типовая версия «программы COMPEX99, реализующей последовательный регрессионный анализ [4] с генерируемой ошибкой эксперимента». Указанная ссылка ([4], Иглин С.П. Математические расчеты на базе MATLAB, Санкт-Петербург) не имеет к этому отношения. Создатель и системы COMPEX (в ОГАСА), и экспериментально-статистического моделирования (ЭСМ) – В.А. Вознесенский; он же автор «генерируемой ошибки эксперимента» (Вознесенский В.А. *Модели с генерированной ошибкой эксперимента для специальных критериев качества композитов* // Строительные материалы, конструкции и инженерные системы, ОГАСА, 144-155, 1996; https://drive.google.com/file/d/1hNUj9xrqL-jWE3wfs_0V23PToq-JUJau/view). В статье нет ссылок на работы Вознесенского. Заинтересовавшийся ЭСМ читатель в статье его не найдет, в лучшем случае, будет разочарован.

Искажения источников, исчезновение авторов – весьма частые ошибки в списке литературы. Иногда остается только первый автор, иногда пропадает кто-то из соавторов, заменяется или теряется слово в названии и т.д. Поисковики помогают исправить такие ошибки, но далеко не все. Пока они не умеют обнаруживать такую серьезную ошибку, как приписывание информации не к той работе. Это бывает, когда копируется ссылка из references другого источника. Подобные ошибки особенно быстро размножаются, если неверная ссылка приведена известным автором или в

часто цитируемой публикации.

Добросовестное цитирование – долг автора, а список ссылок – важный штрих к «портрету» автора.