

## АРХИТЕКТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ. ОДЕССКИЙ МОДЕРН

**Иванова И. Н.**, ассистент кафедры архитектура зданий и сооружений

*e-mail: irimarch3@gmail.com, ORCID: 0000-0003-3933-481X*

**Титинов В. В.**, ассистент кафедры дизайн архитектурной среды

*ORCID: 0000-0001-6118-8746*

*Одесская государственная академия строительства и архитектуры*

**Аннотация:** В статье представлен материал, в котором кратко освещаются исторические, социально-политические, технологические предпосылки возникновения и развития архитектуры модерна конца XIX-го, начала XX-го вв. Рассмотрены его особенности, основные характеристики и своеобразие, с учетом развития г. Одессы. Современное состояние зданий этого периода постройки не только требует особого внимания специалистов в области строительства, архитектуры, охраны памятников, но и необходимости привлечения общественности для сохранения объектов архитектурного наследия этого периода.

**Ключевые слова:** исторические предпосылки, модерн, эклектика, ретроспектива, архитектурное наследие, мировые ценности, идентичность.

**Іванова І. М.**, асистент кафедри архітектура будівель та споруд  
*e-mail: irimarch3@gmail.com, ORCID: 0000-0003-3933-481X*

**Тітінюв В. В.**, асистент кафедри дизайну архітектурного середовища  
*Одеська державна академія будівництва та архітектури*  
*ORCID: 0000-0001-6118-8746*

**Анотація:** У статті представлено матеріал, в якому коротко висвітлюються історичні, соціально-політичні, технологічні передумови виникнення і розвиток архітектури модерну кінця XIX початку XX ст. Розглянуто його особливості, основні характеристики та своєрідність, з урахуванням розвитку р. Одеси. Сучасний стан будівель цього періоду споруди не тільки вимагає особливої уваги спеціалістів в галузі будівництва, архітектури, охорони пам'яток, але й необхідності залучення громадськості для збереження об'єктів архітектурної спадщини цього періоду.

**Ключові слова:** історичні передумови, модерн, еkleктика, ретроспектива, архітектурна спадщина, світові цінності, ідентичність.

## THE ARCHITECTURAL HERITAGE. ODESSA MODERN

**Ivanova I.**, assistant of Department of Architecture of buildings and structures  
*e-mail: irimarch3@gmail.com, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3933-481X>*

**Titinov V.** assistant of the Department Design of Architectural Environment  
*ID ORCID: 0000-0001-6118-8746*  
*Odessa State Academy of Civil Engineering and Architecture*

**Abstract.** The article presents material that briefly highlights the historical, socio-political, technological prerequisites for the emergence and development of modern architecture of the late 19th and early 20th centuries. Its features, basic characteristics and originality are considered, taking into account the development of Odessa. The presence in the urban environment of Odessa of large-scale monuments of architecture of the late 19th, early 20th centuries is obvious. They play a large role in the formation of urban identity. Tourists visiting the city pay tribute to the wealth of impressions that the natural environment of the city gives, its historical architectural environment, an integral part of which is Odessa Art Nouveau. The current state of buildings of this period of construction requires special attention not only of specialists in the field of construction, architecture, protection of monuments, but also the need to attract the public to preserve the architectural heritage of this period. It is important for modern man to feel that the city has a history, a continuity. Of particular value and status as guardians of memory are preserved cultural heritage sites. As foreign experience shows, sometimes the most hopeless, from the point of view of restoration, objects can be revived using a variety of approaches. In many European cities there are examples of excellent solutions in the field of renovation of historical buildings and districts. The conservation of historic buildings should be a priority in our urban planning policy. An integrated approach to the popularization of architectural heritage is required, including a wide range of forms of interaction with the scientific and civil society. It is necessary to enlist the support of the public in taking measures to protect heritage objects, to awaken the activity of citizens and the professional public in collecting and transmitting information, support initiatives to register new objects. International cooperation in heritage conservation should be seen as a particularly important strategic resource. It is necessary to exchange scientific and technical information with international organizations active in the field of monument conservation, exchange of experience in the legislative sphere, in the theory and practice of conservation and restoration, development of youth programs in the field of heritage conservation and popularization. We are involved in pan-European identity in culture, first of all.

The most clearly preserved evidence of this is the preserved architectural monuments. The architectural heritage of Art Nouveau, bright, original and interesting in its diversity, loudly testifies that we are involved in all historical events taking place on the European continent. The most vividly evidence of this is the preserved architectural monuments. The architectural heritage of Art Nouveau, bright, original and interesting in its diversity, loudly testifies that we are involved in all historical events taking place on the European continent.

**Постановка проблемы.** Богатство и своеобразие архитектуры конца XIX века, начала XX г. Одессы требует привлечения гражданской, научной мысли с целью наметить пути сохранения архитектурного наследия, которое принадлежит европейским и мировым ценностям, обуславливает потребность в осмыслении гражданами феномена своей *городской идентичности*.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Научное исследование объектов архитектурного наследия, их реставрации и реновации у нас в стране носит не системный характер. В первую очередь, это связано с отсутствием достаточного финансирования. Есть волонтерская работа в этом направлении. Авторы статьи благодарят создателей сайта <http://archodessa.com/>, где собраны фотографии, статьи, посвященные истории и архитектуре Одессы, в том числе периоду конца XIX – начала XX. Практически отсутствуют научные и научно-популярные публикации, посвященные этому периоду развития архитектуры города. Интенсивная застройка стирает идентичность городов. Современному человеку важно чувствовать, что у города есть история, преемственность. Особую ценность и статус хранителей памяти приобретают сохранившиеся *объекты культурного наследия*. Важным становится сохранение таких объектов, поиск скрытых ресурсов и потенциалов в брошенных и даже разрушенных, не освоенных городом объектов для создания новых уникальных мест социальной и культурной активности. Реновация в области исторического архитектурного наследия требует очень деликатного отношения. Перед архитекторами и градостроителями встают проблемы, которые решить традиционными и привычными методами не всегда возможно. Для этого необходимо искать нетривиальные подходы. Как показывает зарубежный опыт, иногда самые безнадежные с точки зрения восстановления объекты можно оживить при помощи разнообразных подходов. Во многих городах Европы есть примеры прекрасных решений в области реновации исторических зданий и районов. Сохранение исторических зданий – приоритет для европейской градостроительной политики.

**Цель и задачи работы** – проанализировать исторические, социально-политические, технологические предпосылки возникновения и развития архитектуры модерна и выявить экономические и социальные факторы, влияющие на возможности дальнейшего сохранения архитектурного наследия этого периода. Сформулировать возможные направления исследования по данной теме, наметить пути организации мониторинга с целью отслеживания всех изменений, которые происходят на объектах, организовать адекватную начальную охрану и менеджмент, законодательную и регуляторную базу.

Каждое новое направление в архитектуре неразрывно связано с этапами в истории социального-политического развития человеческого общества, его научно-технических достижений. Стиль модерн, возникший в конце девятнадцатого века на фоне подъема промышленной индустрии, стал олицетворением своей эпохи конца XIX – начала XX века. Art Nouveau в Англии, Jugendstil (югендстиль) в Германии, русский модерн, «сецессион» в Австрии, «тиффани» в США, именуя по-своему в каждой стране, его приняли и воплотили в архитектуре по всему миру. Модерн вобрал в себя лучшие черты восточной экзотики, он богат элементами классики, рококо и готики. Модерн легко вытеснил свою предшественницу – эклектику, органично вписавшись в новые возможности строительства.

Период 1830-1890-х годов для архитектуры определяется тем, что целая эпоха, открытая петровскими преобразованиями, вступила в завершающую стадию. «Растут сомнения во все значимости *античной традиции* [1, с. 2]. Идею гражданского долга, понимаемого как служение государству, постепенно сменяет *идея служения народу*. Война 1812 г. заставила эмоционально пережить и переосмыслить роль обычных людей в судьбе страны, разбудила интерес к истории, положила начало философской традиции, связанной с попыткой понять роль Российской империи в мировом процессе. Моральная дискредитация идеи государственной гражданственности, базирующаяся на идеи просвещенного абсолютизма, сменяется идеями, связанными с понятиями национальности и народности. Растет интерес к прошлому, к истории и культуре своего народа, появляется желание возродить утраченные культурные ценности. Отход от классики и ориентации исключительно на культурную традицию античности, стремление соединить прерванную линию развития самобытного средневекового зодчества приводит к тому, что ордер утрачивает свою *исключительность* как стилеобразующий элемент. Период развития архитектуры 1830-1890-х годов известен у нас под именем эклектики (в зарубежном искусствознании применяются термины романтизм для первой половины XIX века и историзм – для второй). Инспирированное Николаем I строительство в «русском стиле» – это материализованная в архитектуре идея *официальной* народности [1, с. 20]. Портик, как выделенный центр, главная ось и организующее начало композиций классицизма, постепенно исчезает. В Москве в дворцовом архитектурном училище в первой половине 1830-х годов под руководством М. Д. Быковского ведется разработка архитектурной теории, направленной на преодоление традиций классицизма. В 1834 г. на торжественном акте училища он выступает с речью, главная мысль которой сформулирована в ее заглавии: «О несостоятельности мнения, что архитектура греческая и греко-римская может быть всеобщей и что красота архитектуры основывается на пяти известных чиноположениях» [1, с. 13-14].

Крымская война обнаружила экономическую, политическую и военно-техническую отсталость России и еще больше обострила кризис феодально-крепостнической системы. Во время войны, в феврале 1855 г., умер Николай I. Преемником престола стал его сын, Александр II, который должен был стать великим реформатором, Россия нуждалась в реформах. Новые капиталистические отношения, зародившиеся в конце XVIII – первой половине XIX в., требовали ликвидации крепостного права, которое стало тормозом дальнейшего экономического развития, украинских земель в том числе. В Российской империи влияние, оказанное на архитектуру и градостроительство отменой крепостного права, было глубоким и неотвратимым. В строительстве меняются темпы, масштабы, размеры и этажность, типы сооружений. Важную роль играет благотворительное и меценатское, коммерческое строительство.

В 1848-1849 гг. Европу охватила общеевропейская демократическая революция. Она была направлена против режима реакции, установившегося после разгрома империи Наполеона, против пережитков феодализма. Ее задачами являлись ликвидация феодальных порядков, уничтожение абсолютизма и установление конституционного строя. В Германии, Италии, Австрийской империи предстояло решить вопрос об отношениях между различными народами. Во второй половине XIX в. во Франции закончилась длительная борьба между монархией и республикой в пользу республики. Франция стала развитой индустриальной страной, завершила создание своей колониальной империи.

Все эти процессы явились толчком к глубокой, качественной трансформации не только характера производства, но и преобладающих социальных структур и культуры общества. Великие сдвиги, произошедшие в XIX в. в развитии философии, науки и техники, оказали огромное влияние и на развитие литературы и искусства, архитектуры Европы. В европейских странах началось становление *демократических институтов*, гражданского общества, подъем социальных движений. Наполеоновские войны дали, с одной стороны,

мощный импульс развитию национального самосознания европейских стран, с другой, общей чертой развития мировой культуры в XIX в. был неуклонный рост международного культурного обмена. Этому способствовали стремительное развитие мировых экономических контактов, совершенствование средств транспорта, связи и взаимной информации. Существует типологическое сходство между отдельными художественными архитектурными школами, что во многом способствовало формированию тех особенностей, которые впоследствии позволили именовать модерн международным, «космополитическим» стилем. Формирование этих особенностей модерна в каждой художественной школе опиралось первоначально на собственный опыт национального искусства. Модерн в Российской империи вполне осознавал себя неотрывной частью общеевропейского художественного движения, соотносил себя с ним и в поисках аналогий, и в утверждении своего национального своеобразия. Как и в Западной Европе, модерн на территории нашей страны обязан эклектике программным «антиакадемизмом» и ориентацией на наследие средневекового и народного искусства, отсутствием визуального единообразия в формах [1, с. 6]. Архитектор раскрепостил себя, позволил себе уходить от статичности, фронтальности. Модерну свойственна зрительно убедительная передача нераздельности утилитарно полезного и художественно выразительного, неприятие «копиизма», свойственного эклектике. Формулой структурного порядка является *стилизация* [1, с. 80]. Ее можно считать стилевым признаком модерна. Это позволяло создавать живую архитектуру, носящую *отпечаток личности ее создателя*. Формируются новые приемы динамичной, живописно-картинной композиции.

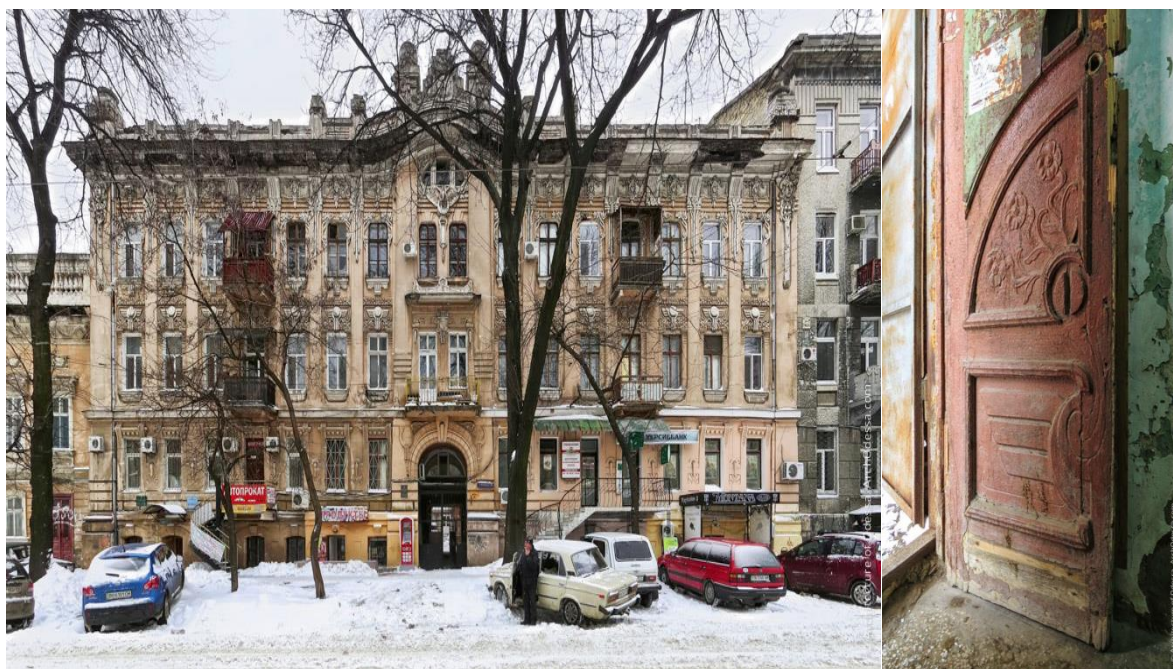


Рис. 1. Одесса. ул. Нежинская, 66. Доходный дом Е. Косаговской. Главный фасад. Дверь подъезда. Стиль: орнаментальный модерн. Архитектор: М. И. Линецкий или М. Г. Рейнгерц. Дата строительства: до 1905 г. Статус: памятник архитектуры местного значения [5]

Отказ от законченных композиций со строго определенными нормами и составом элементов привел к вариационным принципам построения. Изменился характер внутренней организации пространства. Вместо осевых и коридорных построений формируются центрические, выполняющие роль композиционного центра, не обязательно геометрического. В модерне, в отличие от конструктивизма, нет зависимости от строительных технологий и материалов. Все новые достижения лишь помогают достичь желаемой целостности и

органичности. Отсутствие автономной системы стилеобразующих форм делает такое качество, как декоративность, синонимом прекрасного и мерилем красоты [1, с. 6]. В модерне реализуется идея самоценности искусства. Ему свойственна романтическая претензия на преобразование действительности средствами художественного творчества, насыщение ее красотой.

Поздний модерн характеризует уход от символично-романтического пафоса, «живым», органическим формам начинают предпочитать геометрически правильные, четкие, жесткие. Одновременно формируются *ретроспективные* направления классицизма, готики, историзма. В ретроспективах можно увидеть аналог эклектики. Формы стилей прошлого принимают на себя роль стилеобразующих факторов. Ретроспектива и модерн существуют одновременно, строительная практика имеет примеры таких сооружений [1, с. 88-89].



Рис . 2. Одесса. Ул. Ясная, 10. Дом Э. С. Вернетта. Главный фасад. Стиль: поздний модерн, ретроспектива классицизма, югендстиль. Архитекторы: А. Б. Минкус, М. И. Линецкий (?) Дата строительства: 1912. Статус: памятник архитектуры местного значения.[5]

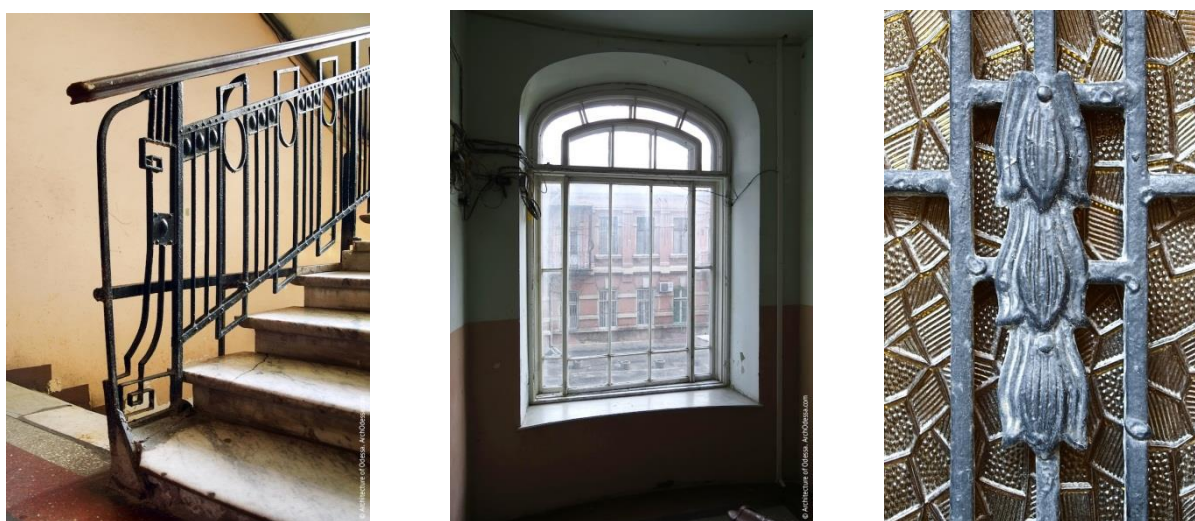


Рис . 3. Одесса. Ул. Ясная, 10. Дом Э. С. Вернетта. Фрагменты [5]

Торгово–промышленное развитие городов на рубеже XIX–XX вв. сформировало еще одно – *«конструктивное»* направление модерна. Складские, фабричные, торговые, конторские здания требовали новых конструктивно-планировочных структур. Характерные черты этого направления – забота о красоте этих утилитарных сооружений и, в то же время, отказ от плотного декора, открытость каркаса, элементы свободной организации пространства. В этом процессе можно обнаружить художественное осмысление конструктивно-художественных и *функциональных особенностей*, присущих *определенным типам зданий*.



Рис. 4. Одесса. Комплекс аркадийской подстанции Одесского трамвая. Архитектор: А. Б. Минкус, статус: не определен, первая половина 1910-х гг. [5]

Многообразие отделочных материалов, внимание к фактурно-цветовым контрастам, использование облицовочного кирпича разных цветов, мозаичных вставок в отделке, комбинаций флористических и геометрических декоров в интерьере и экстерьере усложняет и обогащает облик сооружений в стиле модерн, вызывая интерес к ним, *увеличивает время длительности их визуального восприятия*. Эркеры и ризалиты выступили в роли доминирующих архитектурных акцентов. Окна стали органичным выражением стиля. Оконные и арочные проемы, их заполнения, сложные членения и декор становятся важной составляющей стиля для фасада и интерьера зданий. В эпоху модерна были заложены тенденции к *скульптурному выражению пластики* стены в архитектурном объеме.



Рис. 5. Одесса. ул. Большая Арнаутская, 99. Доходный дом Кориман. Общий вид. Дверь квартиры. Тип здания: доходный дом. Стиль: северный модерн. Архитекторы: А. И. Гольцвурм, Ф. Э. Кюннер, 1913 г. Статус: памятник архитектуры местного значения [5]

Наличие в городской среде Одессы масштабных памятников архитектуры конца XIX, начала XX веков является очевидным. Они играют большую роль в формировании городской идентичности. Туристы, посещающие город, отдают дань богатству впечатлений, которое дарит природная среда города, его историческая архитектурная среда, неотъемлемой частью которой является *одесский модерн*.

Архитектура этого периода представлена в Одессе практически во всем *многообразии стилистических тенденций модерна и различных ретроспектив*. До Крымской войны (1853-1856 гг.) Одесса пережила период большого подъема. К концу XIX века она стала культурным, научным и просветительским центром. Введенный ранее режим порто-франко дал толчок развитию порта и, следовательно, торговли. Развивались транспортные связи с другими регионами Российской империи. В этот период в Одессе окончательно сформировалась фасадная часть города, Николаевский бульвар (сейчас Приморский бульвар), была возведена знаменитая Потёмкинская (Николаевская) лестница. В 1866 году Одесса была соединена железной дорогой с Киевом и Харьковом через Балту. Таким образом, к концу века она стала привлекательным инвестиционным центром не только для внутренних инвестиций, но и для внешних. Наличие для строительства местного камня ракушечника также предопределило возможность интенсивного строительства периода конца XIX – начала XX в. Под толстыми слоями штукатурки, окраски хранятся секреты мастеров этого периода — иногда декоративные детали вырезались в камне с учетом сложной порядовой кладки камня. Интересны сочетания кирпичной кладки с ракушечником. На Княжеской улице, под первым номером, стоят руины знаменитого «Масонского» дома. История строительства этого дома связана с периодом основания в тогдашней России научно-технических обществ. Этот процесс коснулся и Одессы: в 1871 году тут образовалось Одесское отделение Императорского русского технического общества (ИРТО, или РТО). Здание отделения было поручено проектировать и строить самым известным архитекторам того времени. В частности проект подготовил Э. Я. Меснер, а строил здание – А. И. Бернардацци при участии архитекторов А. Д. Тодорова и Н. К. Толвинского и инженеров П. С. Чеховича и М. М. Дитерихса [4]. «Масонским» этот дом назван из-за использованных в отделке фасада и интерьера изображений циркуля, угольника, отвеса, фартука, строительного мастерка и т. п. – строительных инструментов, являющихся также символами масонского ордена.

В 2016 году часть дома рухнула. Произошедшее обрушение уникального исторического памятника – очередной печальный пример; подобная участь грозит десяткам других исторических зданий в центре Одессы, которые десятилетиями находятся в аварийном состоянии. В рамках профильной программы Управления по вопросам охраны объектов культурного наследия Одесского городского совета для «Номинации исторического достояния Одессы в Список всемирного наследия ЮНЕСКО» выполняется комплекс научно-изыскательских работ, связанных с изготовлением досье центральной исторической части Одессы для подготовки номинации включения в основной список Всемирного наследия ЮНЕСКО, сохранения архитектурных ансамблей и отдельных комплексов и памятников исторического ядра центральной части города, а также памятников и комплексов, расположенных в исторических ареалах города. Также в рамках Программы изготавливаются технические заключения о состоянии объектов культурного наследия, вошедших в предмет номинации, указанный в номинационном досье [8]. Этого, конечно, недостаточно. С учетом ее бесперебойного выполнения, т. е. при условии своевременного финансирования, граждане просто будут знать, что же у нас охраняется государством. При этом здания продолжают утрачивать свои аутентичные детали и фрагменты, конструктивные особенности. Многие, не обеспеченные надлежащей научной документацией, окажутся вне реестра и будут подвергаться угрозе сноса.

Сейчас многие из зданий лишены первоначального блеска и продолжают утрачивать элементы декора, некоторые конструктивные особенности. Многие памятники местного



значения архитектуры этого периода уже утрачены. Оригинальные и редкие по рисунку кованные ограждения, деревянные резные детали, которыми изобилует одесский модерн, постепенно утрачивались при ремонтах советского времени.

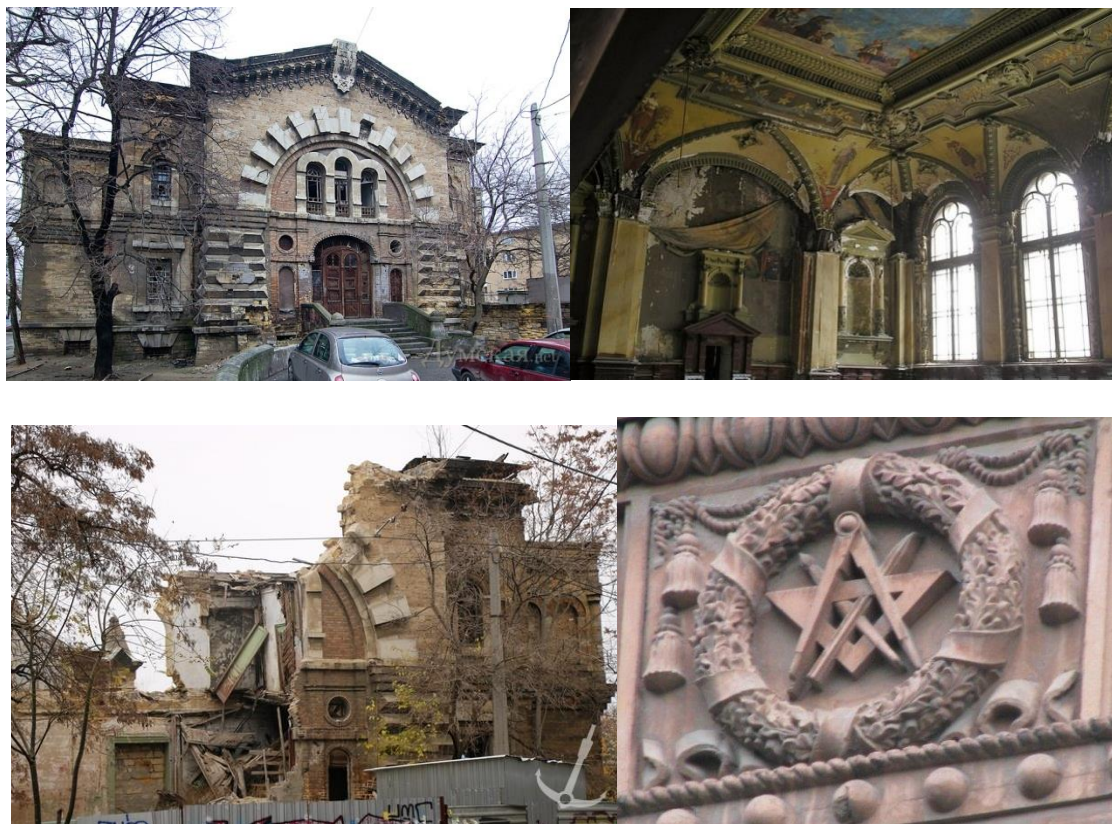


Рис. 6. Одесса, ул. Княжеская, 1. Здание Русского технического общества. Арх. Э. Я. Меснер, строил – А. И. Бернардацци при участии архитекторов А. Д. Тодорова и Н. К. Толвинского и инженеров П. С. Чеховича и М. М. Дитерихса 1887-1892 г. [9]

В 1883 г. по проекту видного архитектора А. Д. Тодорова были возведены монументальные здания большого и малого паровозных цехов, частично кузнечные мастерские и ряд вспомогательных хозяйственных сооружений. Большой паровозный цех, главная архитектурная жемчужина завода, длительное время простоял неэксплуатируемым по назначению и частично занятым складскими помещениями. 24 апреля 2011 г. в здании начался пожар, в числе прочего сильно повредивший крышу.



Рис. 7. Одесса. Паровозное депо и вагоноремонтные мастерские К. К. фон Унгерн-Штернберга. Завод им. Январского восстания. ОЗТКС «Краян». Одесский краностроительный завод им. Январского восстания, Большой паровозный цех. Стиль: модерн (кирпичной разновидности, рациональный). Состояние: руинированное. Статус: памятник истории и архитектуры местного значения [6]

Несмотря на все обрушившиеся на предприятие невзгоды, его обветшание и разрушение многих строений на его территории великолепные здания вагоноремонтных мастерских и более поздние цеха завода им. Январского восстания остаются неотъемлемой частью истории Одессы и ее славного индустриального прошлого. «Сегодня ветхие, долгие годы не видевшие ремонтов, стены величественных корпусов с пустыми глазницами выбитых окон, служат немим укором потомкам, не сумевшим сохранить то, что скрупулезно создавалось прежними поколениями на протяжении многих десятилетий» [6].

Яркий период модерна закончился сравнительно быстро, уступив место другим направлениям. Ошеломив новизной форм, смелостью приемов, фантазией архитекторов, вызвав много споров, он надолго был забыт.

Мы должны воспринимать историческое наследие с точки зрения *будущего*, а не прошлого. Сегодня у нас есть много причин сохранять старые постройки этого периода.

Будущий архитектор имеет доступ практически к любой информации для изучения архитектурного мирового наследия, в том числе современной архитектуры, знакомится с современными строительными технологиями, с возможностями ряда компьютерных программ, созданных для проектирования и позволяющих решать задачи любой сложности. Но даже при обилии разного рода информации, сопутствующей обучению современного студента, этому важному периоду в истории архитектуры, по многим причинам, отведено не так много места. Он не изучен в полной мере. И, конечно, главной причиной, как это ни парадоксально, является как раз то, что именно этот период явился фундаментом, отправной точкой для развития современной архитектуры. Именно модерн открывает ряд стилей новейшего. Доступ к знаниям, радость общения с наследием должны поощряться как фактор, жизненно необходимый для творческой самореализации отдельных личностей и целых коллективов. Нужно использовать все возможности для совмещения сохранения памятников с развитием связанных с ними культурных традиций.

**Выводы.** Результаты проведенных исследований позволили установить следующее:

1. Необходим комплексный подход к популяризации архитектурного наследия, включающий широкий спектр форм: публикация «Свода памятников», фиксирующего современный уровень знаний о них; различных научных, научно-популярных и справочно-информационных изданий; общественные слушания; выступления в СМИ; проведение массовых мероприятий и акций, связанных с Международным днем охраны памятников и Днем рождения города; организация научно-практических конференций всех уровней; установка мемориальных и охранных досок, создание информационных стендов по истории объектов культурного наследия в зданиях-памятниках; организация тематических выставок.

2. Следует заручиться поддержкой общественности при принятии мер защиты объектов наследия:

- от сноса и незаконного изменения строений и уничтожения архитектурного наследия;
- наложение значительных штрафов за нарушение охранного законодательства;
- понуждение пользователей и собственников содержать историческую недвижимость в должном состоянии;
- запрет нового строительства, несовместимого с местами, представляющими исторический интерес.

3. Необходимо пробуждать активность горожан, профессиональной общественности в сборе и передаче информации:

- поддержка общественных инициатив по постановке на учет новых объектов, проведению историко-культурных экспертиз;
- выработка эффективных форм противодействия проявлениям вандализма;
- усиление воспитательной и просветительной работы в сочетании с комплексом правоохранительных мер, мониторингом видеонаблюдения объектов;
- развитие добровольных обществ, объединенных программами сохранения наследия;

- широкое информирование общественности об опасностях, грозящих наследию, а также о мерах, принимаемых для его сохранения.

4. Создать прозрачные финансовые механизмы:

- оценки текущего состояния дома;
- полноценного обязательного страхования исторических зданий, угрожающих им рисков;
- предоставлять налоговые льготы собственникам, занимающимся реставрацией и поддержанием в нормальном виде исторического наследия;
- оказывать финансовую муниципальную поддержку владельцам зданий (субсидирование) при выполнении ряда условий, обеспечивающих свободный доступ в свои особняки посетителей – определенное количество дней в году (это позволяет превратить историческую застройку в музей под открытым небом).

5. Рассматривать международное сотрудничество в сохранении наследия как особо важный *стратегический* ресурс.

Меры, способствующие усилению сотрудничества:

- обмен научно-технической информацией с международными организациями, действующими в сфере охраны памятников, обмен опытом в законодательной сфере, в теории и практике охраны и реставрации, развития молодежных программ в области сбережения и популяризации наследия; проведение конкурсов с целью определения дальнейшего целевого назначения зданий (адаптацию под новое пользование);
- участие в международных выставках, конференциях и семинарах;
- привлечение иностранных экспертов для участия в решении наиболее важных вопросов сохранения объектов культурного наследия г. Одессы.

В лавине мелких и крупных политических событий, новостной информацией которых заняты практически СМИ нашей страны – Украины, практически не осталось места для осознания ее гражданами сопричастности к своей *общевропейской идентичности в культуре* прежде всего. Наиболее ярко, наглядно об этом свидетельствуют сохранившиеся памятники архитектуры. *Архитектурное наследие модерна*, яркое, самобытное и интересное в своем многообразии громко свидетельствует о том, что мы причастны ко всем историческим событиям, происходящим на Европейском континенте.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Кириченко Е. И. Москва. Памятники архитектуры 1830-1910-х годов. Москва: Искусство, 1977.
2. Кириченко Е. И. Архитектурные теории XIX века в России. М., 1986.
3. Губарь. О. И. История градостроительства Одессы и функции Одесского строительного комитета. – Одесса: ТЕС, 2015. – 520 с.: ил.
4. Пилявский В. А. Здания, сооружения, памятники Одессы и их зодчие: справочник. Одесса: Optimum, 2010. – 276 с.: ил.
5. Режим доступа: <http://archodessa.com/>
6. Краян. История. Режим доступа: <http://archodessa.com/all/krayan-history/>
7. Режим доступа: <http://viknaodessa.od.ua/old-photo/?masonskij-dom>
8. Режим доступа: <https://omr.gov.ua/ru/city/offices/nasledie/perechen-obektov-kultur-naslediya/>
9. Режим доступа: <https://metronom.news/post/view/istoria-odessy-v-masonskom-dome-ranse-nahodilos-otdelenie-naucno-tehnicheskogo-obsestva>